

**Аналітична довідка за результатами онлайн-опитування
здобувачів освіти другого (магістерського) рівня вищої освіти
спеціальності «Соціальна робота та консультування»**

**«Опитування студентів щодо дотримання академічної
добросесності»**

Упродовж травня 2026 року було проведено онлайн-опитування здобувачів другого (магістерського) рівня вищої освіти спеціальності «Соціальна робота та консультування» з метою підвищення якості освітнього процесу у Навчально-науковому медичному інституті й мотивації здобувачів до професійного розвитку засобом саморефлексії та проектування основних напрямів власної навчальної діяльності на поточний рік.

Анкету розміщено на веб-сторінці ННМІ «Опитування здобувачів».
https://docs.google.com/forms/d/1xU-Qn19mjhJBnCzMxsyizLsVkkdrUswj_I9TV5toKls/edit?sharingaction=ownershiptransfer&ts=67ff85a0.

В опитуванні взяли участь 1 здобувач денної форми навчання та 9 здобувачів заочної форми навчання спеціальності «Соціальна робота та консультування» освітнього рівня «магістр» V курсу.

На запитання «Чи знайомі Ви з поняттям академічна добросесність?» 100% респондентів відповіли «так».

На запитання «Чи ознайомлені Ви з нормативними документами, що регулюють політику дотримання академічної добросесності в Університеті?» 100% респондентів відповіли «так».

На запитання «Які прояви академічної недобросесності Вам траплялися під час навчання?» відповіді респондентів розділились наступним чином:

- Самоплагіат – відповіді відсутні;
- Списування – 30%;
- Необ'єктивне оцінювання – відповіді відсутні;
- Не стикався(-лася) з вищеперерахованим – 70%;
- Фальсифікація – відповіді відсутні.

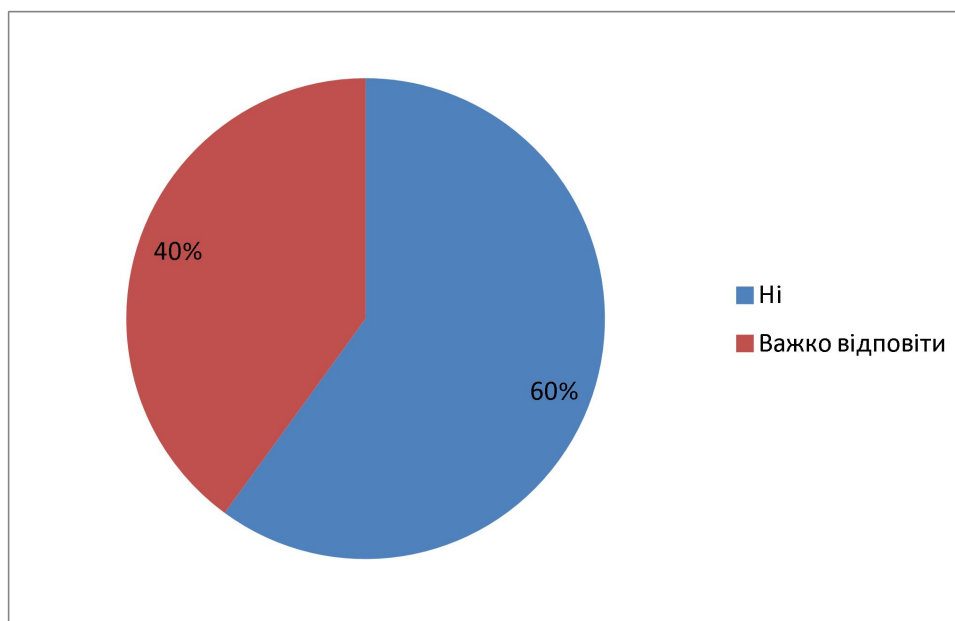
На запитання «Які, на Вашу думку, причини недотримання академічної добросесності?» відповіді респондентів розділились наступним чином:

- Недостатня обізнаність студентів із принципами та правилами академічної добросесності.
- Бажання отримати кращий результат за мінімальних витрат часу.

- Недостатній рівень мотивації до самостійного навчання та виконання індивідуальних завдань.
- Легкий доступ до інформації в мережі Інтернет та використання готових матеріалів без належного опрацювання.
- Недостатнє усвідомлення наслідків порушення принципів академічної доброчесності.
- Використання штучного інтелекту або інших цифрових інструментів без дотримання вимог щодо їх доброчесного застосування.
- Окремі респонденти зазначили, що основною причиною є не навмисне порушення, а недостатній досвід самостійної наукової роботи.

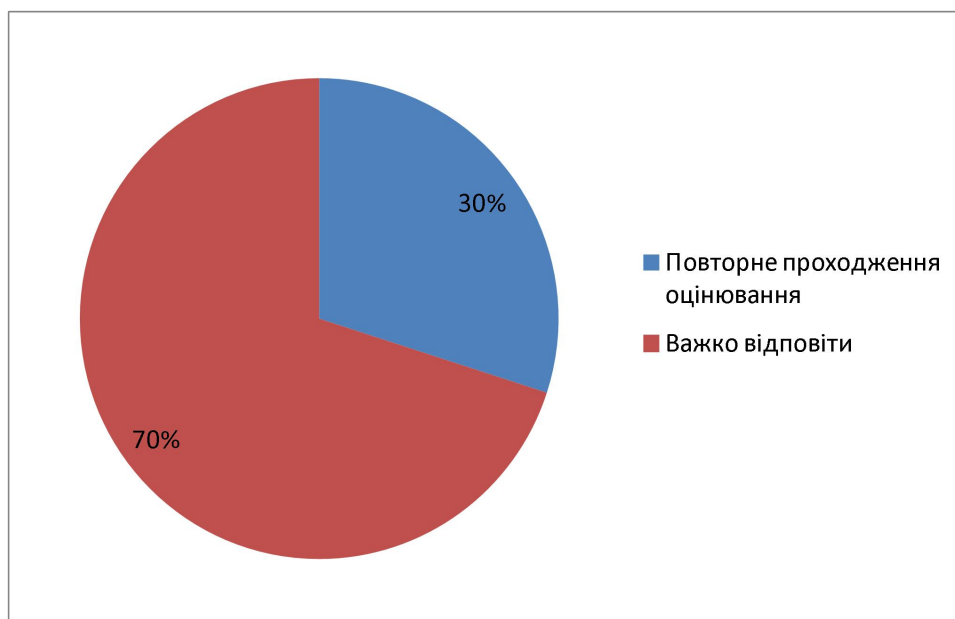
На запитання «Чи відомі Вам випадки плагіату серед ваших однокурсників?» відповіді респондентів розділились наступним чином:

- Так – відповіді відсутні;
- Ні – 60 %;
- Важко відповісти – 40%.



На запитання «Які санкції щодо студентів Ви вважаєте дієвими в разі виявлення і доведення академічної недоброчесності?» відповіді респондентів розділились наступним чином:

- Повторне проходження оцінювання – 30%;
- Важко відповісти – 70%.



На запитання «Хто Вас заохочує дотримуватися принципів академічної доброчесності?» відповіді респондентів розділились наступним чином:

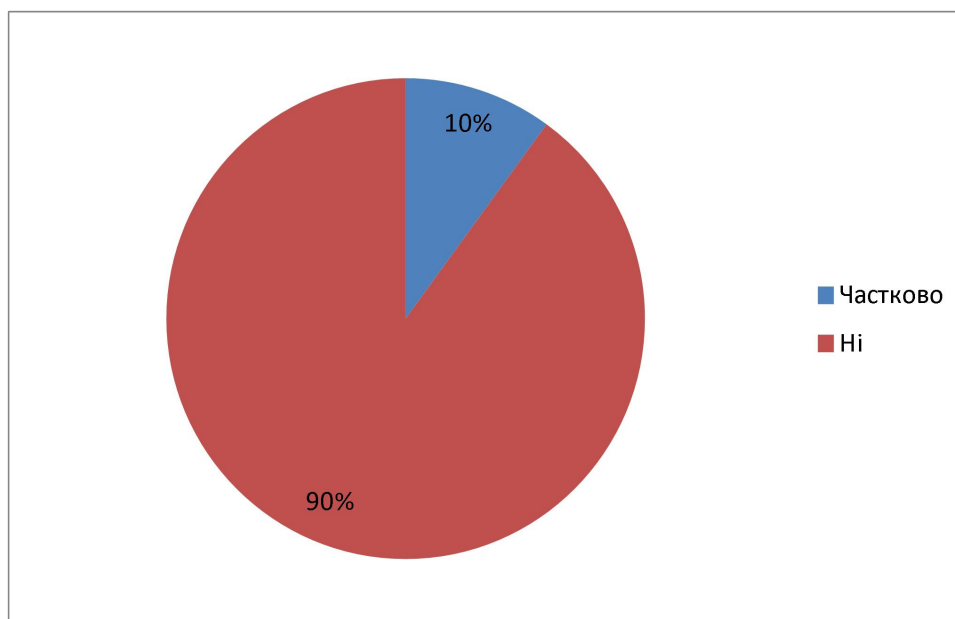
- Адміністрація університету/інституту – 20%;
- Викладачі – 30%;
- Куратор – 10%;
- Доброчесність – мій власний принцип – 40%.

На запитання «Які письмові роботи Вашої освітньої програми підлягають обов'язковій перевірці програмно-технічними засобами на наявність академічного плагіату (Anti-Plagiarism, StrikePlagiarism тощо)?» відповіді респондентів розділились наступним чином:

- Наукові статті, тези матеріалів конференцій – 100%;
- Кваліфікаційні роботи (проєкти) – 100%;
- Курсові роботи (проєкти) – 100%;
- Звіти з практики – 40%;
- Реферати, есе – 30%.

На запитання «Чи доводилося Вам під час навчання стикатися з фактами недоброчесності з боку викладачів при проведенні контрольних заходів (контрольних робіт, заліків, іспитів та творчих проєктів)?» відповіді респондентів розділились наступним чином:

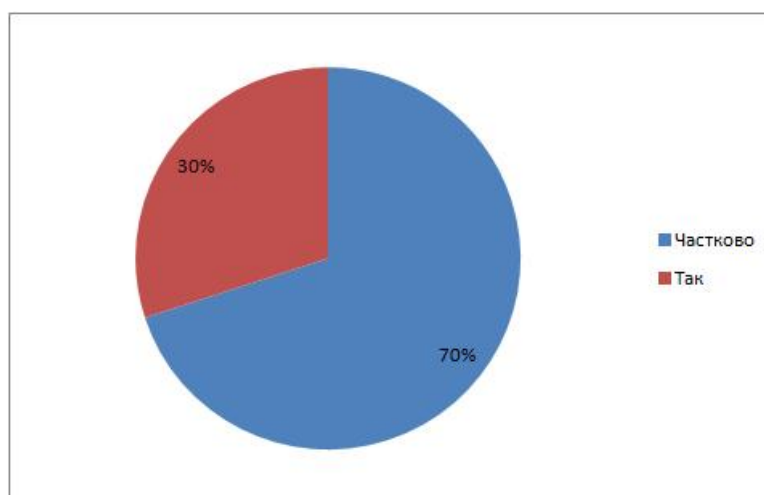
- Так – відповіді відсутні;
- Частково – 10%;
- Ні – 90%.



На запитання «Чи стикалися Ви під час навчання з випадками хабарництва стосовно Вас або одногрупників? Якщо «Так» то вкажіть обставини та особу, яка спонукала Вас до цього» 100% респондентів відповіли «ні».

На запитання «Чи доречними, на Вашу думку, є проведення дискусій, тренінгів, майстер-класів та інших заходів для популяризації академічної доброчесності?» відповіді респондентів розділились наступним чином:

- Так – 30%;
- Частково – 70%;
- Ні – відповіді відсутні.



На запитання «Ваші пропозиції щодо підвищення рівня академічної доброчесності» відповіді респондентів розділились наступним чином:

- Регулярно проводити тренінги та практичні семінари з академічного письма, правил цитування та оформлення наукових робіт.

- Посилити роз'яснювальну роботу щодо принципів академічної доброчесності та відповідальності за їх порушення.
- Більше уваги приділяти розвитку навичок критичного мислення, аналізу інформації та академічного письма.
- Розробити рекомендації щодо етичного використання цифрових технологій і систем штучного інтелекту під час виконання навчальних та наукових робіт.
- Окремі респонденти зазначили, що діюча система забезпечення академічної доброчесності в університеті є ефективною, а головною умовою її дотримання залишається особиста відповідальність і професійна етика здобувача освіти.

Отже, результати онлайн-опитування здобувачів другого (магістерського) рівня вищої освіти спеціальності «Соціальна робота та консультування» засвідчили високий рівень обізнаності студентів із принципами академічної доброчесності та нормативними документами, що регулюють її забезпечення в університеті. Усі респонденти підтвердили знайомство з поняттям академічної доброчесності та відповідними внутрішніми нормативними актами, а переважна більшість не стикалася з проявами академічної недоброчесності під час навчання або фактами недоброчесної поведінки з боку викладачів. Також усі опитані зазначили, що не мали випадків хабарництва чи неправомірного впливу під час освітнього процесу.

Водночас студенти вважають, що причинами порушення принципів академічної доброчесності можуть бути недостатня обізнаність із її вимогами, прагнення отримати результат із мінімальними затратами часу, низька мотивація до самостійної роботи, некритичне використання інформації з відкритих джерел та цифрових технологій, зокрема інструментів штучного інтелекту. Важливою є й необхідність формування навичок академічного письма та самостійної наукової діяльності.

Серед пропозицій щодо підвищення рівня академічної доброчесності респонденти відзначили доцільність проведення регулярних тренінгів і практичних семінарів, розвитку навичок критичного мислення та академічного письма, а також розроблення рекомендацій щодо етичного використання цифрових технологій і систем штучного інтелекту. Загалом результати опитування свідчать про сформовану культуру академічної доброчесності серед здобувачів та підтверджують ефективність існуючої системи її забезпечення в університеті, водночас окреслюючи напрями для її подальшого вдосконалення.