

**Аналітична довідка за результатами онлайн-опитування
здобувачів освіти першого (бакалаврського) рівня вищої освіти
спеціальності «Соціальна робота та консультування»**

**«Опитування студентів щодо дотримання академічної
добросовісності»**

Упродовж травня 2026 року було проведено онлайн-опитування здобувачів першого (бакалаврського) рівня вищої освіти спеціальності «Соціальна робота та консультування» з метою підвищення якості освітнього процесу у Навчально-науковому медичному інституті й мотивації здобувачів до професійного розвитку засобом саморефлексії та проєктування основних напрямів власної навчальної діяльності на поточний рік.

Анкету розміщено на веб-сторінці ННМІ «Опитування здобувачів».
https://docs.google.com/forms/d/1xU-Qn19mjhJBnCzMxsyizLsVkkdrUswj_I9TV5toKls/edit?sharingaction=ownershiptransfer&ts=67ff85a0.

В опитуванні взяли участь 33 здобувачі спеціальності «Соціальна робота та консультування» освітнього рівня «бакалавр» I–IV курсу.

Якісний склад респондентів за критерієм року навчання:

- 1 курс: 18,2% – 6 студентів;
- 2 курс: 36,3% – 12 студентів;
- 3 курс: 30,3% – 10 студентів;
- 4 курс: 15,2% – 5 студентів.

На запитання «Чи знайомі Ви з поняттям академічна добросовісність?»
100% респондентів відповіли «так».

На запитання «Чи ознайомлені Ви з нормативними документами, що регулюють політику дотримання академічної добросовісності в Університеті?»
100% респондентів відповіли «так».

На запитання «Які прояви академічної недобросовісності Вам траплялися під час навчання?» відповіді респондентів розділились наступним чином:

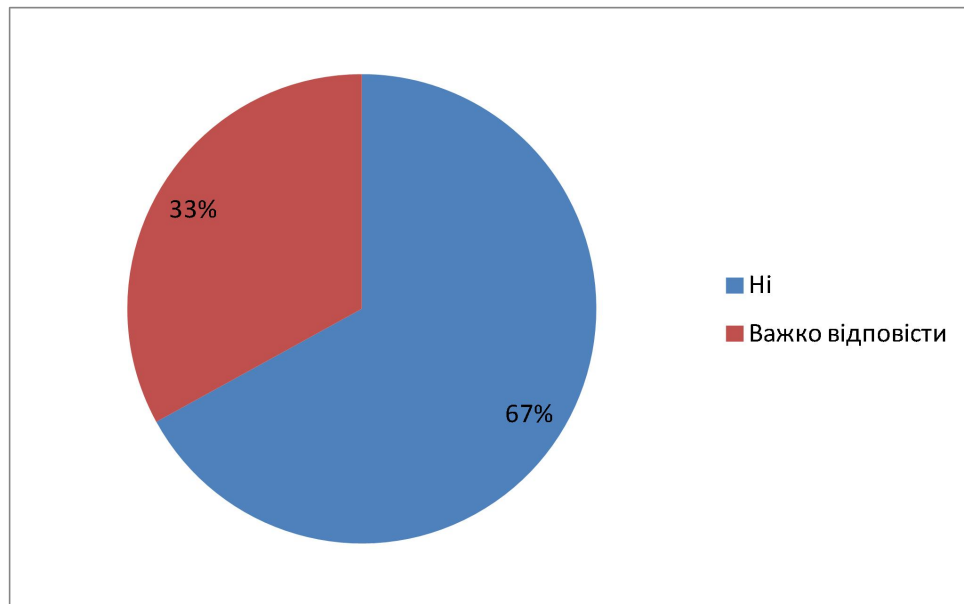
- Самоплагіат – відповіді відсутні;
- Списування – 36%;
- Необ'єктивне оцінювання – 12%;
- Не стикався(-лася) з вищеперерахованим – 52%;
- Фальсифікація – відповіді відсутні.

На запитання «Які, на Вашу думку, причини недотримання академічної добросовісності?» відповіді респондентів розділились наступним чином:

- Недостатня обізнаність студентів із принципами та правилами академічної доброчесності;
- Брак навичок академічного письма;
- Бажання отримати кращий результат за мінімальних витрат часу;
- Недостатній рівень мотивації до самостійного навчання та виконання індивідуальних завдань;
- Частина студентів вважає, що випадки недотримання академічної доброчесності є поодинокими та залежать насамперед від особистої відповідальності здобувача освіти.

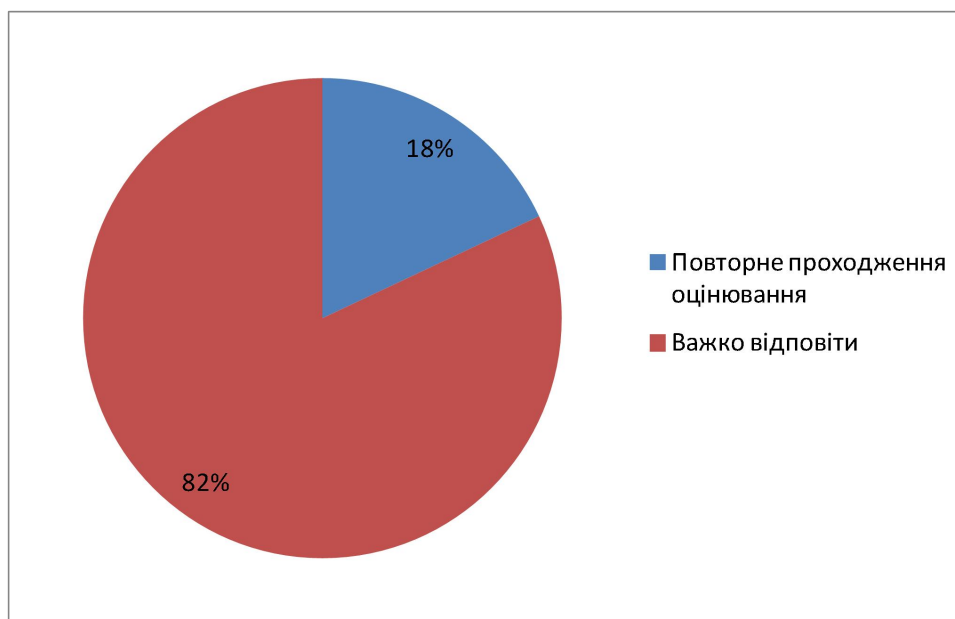
На запитання «Чи відомі Вам випадки плагіату серед ваших однокурсників?» відповіді респондентів розділились наступним чином:

- Так – відповіді відсутні;
- Ні – 67%;
- Важко відповісти – 33%.



На запитання «Які санкції щодо студентів Ви вважаєте дієвими в разі виявлення і доведення академічної недоброчесності?» відповіді респондентів розділились наступним чином:

- Повторне проходження оцінювання – 18%;
- Важко відповісти – 82%.



На запитання «Хто Вас заохоче дотримуватися принципів академічної доброчесності?» відповіді респондентів розділились наступним чином:

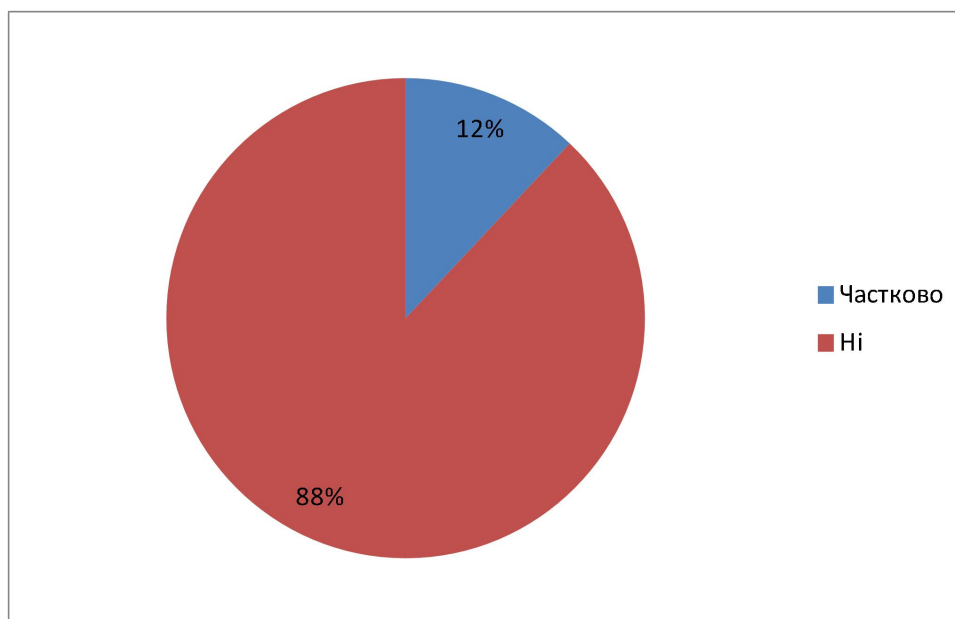
- Адміністрація університету/інституту – 12%;
- Викладачі – 52%;
- Куратор – 24%;
- Доброчесність – мій власний принцип – 12%.

На запитання «Які письмові роботи Вашої освітньої програми підлягають обов'язковій перевірці програмно-технічними засобами на наявність академічного плагіату (Anti-Plagiarism, StrikePlagiarism тощо)?» відповіді респондентів розділились наступним чином:

- Наукові статті, тези матеріалів конференцій – 94%;
- Кваліфікаційні роботи (проєкти) – 100%;
- Курсові роботи (проєкти) – 100%;
- Звіти з практики – 48%;
- Реферати, есе – 24%.

На запитання «Чи доводилося Вам під час навчання стикатися з фактами недоброчесності з боку викладачів при проведенні контрольних заходів (контрольних робіт, заліків, іспитів та творчих проєктів)?» відповіді респондентів розділились наступним чином:

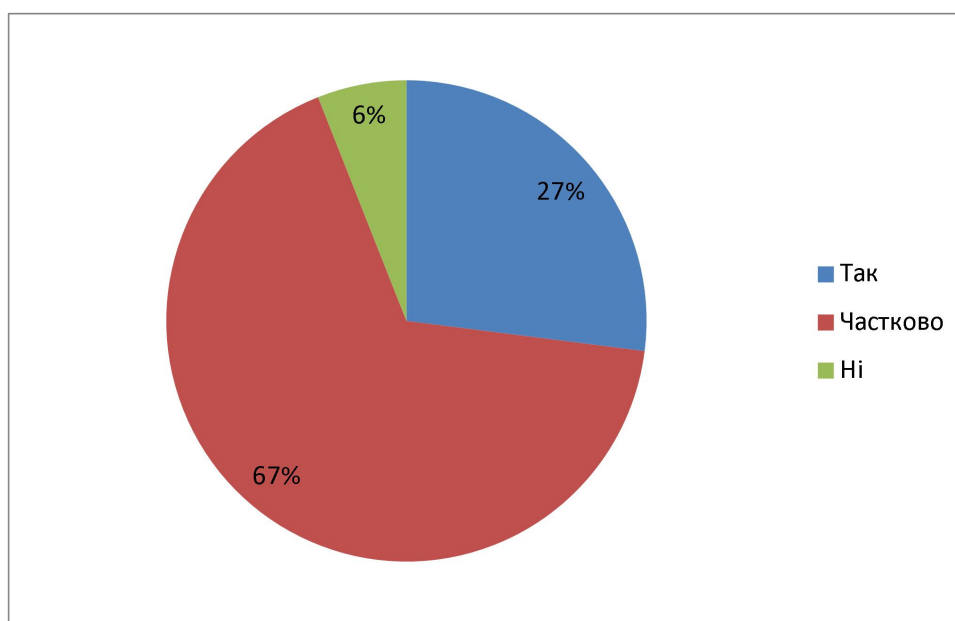
- Так – відповіді відсутні;
- Частково – 12%;
- Ні – 88%.



На запитання «Чи стикалися Ви під час навчання з випадками хабарництва стосовно Вас або одногрупників? Якщо «Так» то вкажіть обставини та особу, яка спонукала Вас до цього» 100% респондентів відповіли «ні».

На запитання «Чи доречними, на Вашу думку, є проведення дискусій, тренінгів, майстер-класів та інших заходів для популяризації академічної доброчесності?» відповіді респондентів розділились наступним чином:

- Так – 27%;
- Частково – 67%;
- Ні – 6%.



На запитання «Ваші пропозиції щодо підвищення рівня академічної доброчесності» відповіді респондентів розділились наступним чином:

- Проводити більше інформаційних заходів, тренінгів та семінарів щодо принципів академічної доброчесності.
- Ознайомлювати студентів із правилами академічного письма, цитування та оформлення посилань на початку навчання.
- Розширити практику використання програм перевірки академічних робіт на наявність плагіату із поясненням результатів перевірки.
- Зменшити випадки перевантаження студентів одночасними дедлайнами, що може спонукати до недоброчесної поведінки.
- Більше уваги приділяти практичним завданням, індивідуальним проєктам та роботі з реальними кейсами, які складніше виконати шляхом копіювання готових матеріалів.
- Окремі респонденти зазначили, що чинна система забезпечення академічної доброчесності є достатньо ефективною та не потребує суттєвих змін.

Отже, результати онлайн-опитування засвідчили високий рівень обізнаності здобувачів освіти спеціальності «Соціальна робота та консультування» щодо принципів та нормативних засад академічної доброчесності. Переважна більшість респондентів не стикалася з проявами академічної недоброчесності чи випадками хабарництва під час навчання, що свідчить про формування в університеті культури доброчесної освітньої діяльності.

Водночас студенти вважають, що порушення академічної доброчесності найчастіше пов'язані з недостатньою обізнаністю, браком навичок академічного письма, недостатньою мотивацією до самостійної роботи та прагненням отримати результат із мінімальними витратами часу. Серед пропозицій щодо підвищення рівня академічної доброчесності респонденти відзначили необхідність проведення інформаційно-просвітницьких заходів, практичних тренінгів з академічного письма, удосконалення навичок цитування та використання сучасних засобів перевірки академічних робіт.

Отримані результати свідчать про ефективність реалізації політики академічної доброчесності в університеті та водночас окреслюють доцільність подальшого розвитку просвітницької роботи, формування культури академічного письма й відповідального використання цифрових технологій у навчальній та науковій діяльності здобувачів освіти.