

**Аналітична довідка за результатами онлайн-опитування
здобувачів освіти (бакалаврського) рівня вищої освіти спеціальності
«Соціальна робота та консультування»**

**«Опитування студентів щодо дотримання академічної
добросовісності»**

Упродовж квітня 2025 року було проведено онлайн-опитування здобувачів першого (бакалаврського) рівня вищої освіти спеціальності «Соціальна робота та консультування» з метою підвищення якості освітнього процесу у Навчально-науковому медичному інституті й мотивації здобувачів до професійного розвитку засобом саморефлексії та проєктування основних напрямів власної навчальної діяльності на поточний рік.

Анкету розміщено на веб-сторінці ННМІ «Опитування здобувачів».
https://docs.google.com/forms/d/1xU-Qn19mjhJBnCzMxsyizLsVkkdrUswj_I9TV5toKls/edit?sharingaction=ownershiptransfer&ts=67ff85a0.

В опитуванні взяли участь 41 здобувач спеціальності «Соціальна робота та консультування» освітнього рівня «бакалавр» I–IV курсів.

Якісний склад респондентів за критерієм року навчання:

- 1 курс: 24,4% – 10 студентів;
- 2 курс: 29,3% – 12 студентів;
- 3 курс: 17,0% – 7 студентів;
- 4 курс: 29,3% – 12 студентів.

На запитання «Чи знайомі Ви з поняттям академічна добросовісність?» 100% респондентів відповіли «так».

На запитання «Чи ознайомлені Ви з нормативними документами, що регулюють політику дотримання академічної добросовісності в Університеті?» 100% респондентів відповіли «так».

На запитання «Які прояви академічної недобросовісності Вам траплялися під час навчання?» відповіді респондентів розділились наступним чином:

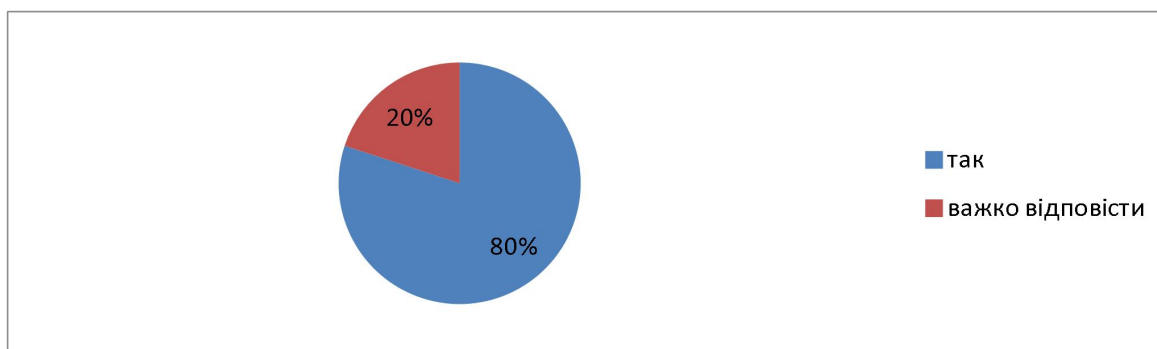
- Самоплагіат – 10%;
- Списування – 24%;
- Необ'єктивне оцінювання – 10%;
- Не стикався(-лася) з вищеперерахованим – 76%;
- Фальсифікація – 10%

На запитання «Які, на Вашу думку, причини недотримання академічної добросовісності?» відповіді респондентів розділились наступним чином:

- Масовість освіти;
- Обмежений доступ до необхідної інформації;
- Відсутність інтересу до науки;
- Відсутність чітких правил з написання робіт;
- Порухення принципів академічної взаємодії, корпоративної довіри тощо (зниження академічних стандартів; деформація етичного поля).

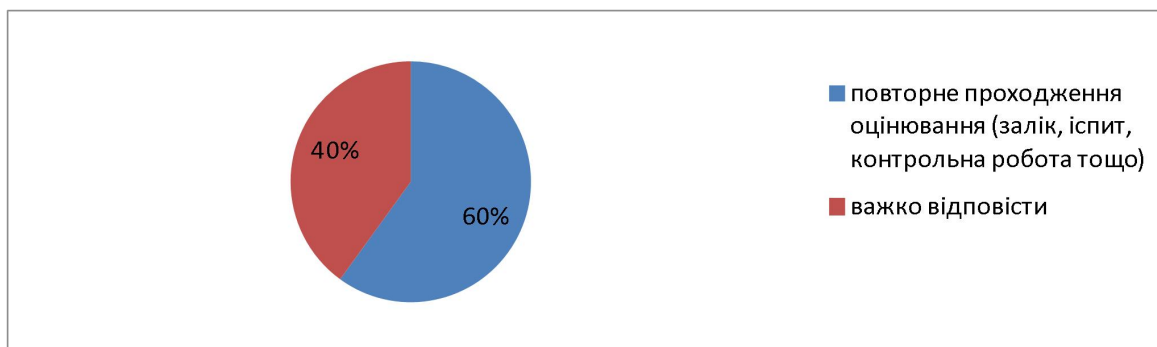
На запитання «Чи відомі Вам випадки плагіату серед ваших однокурсників?» відповіді респондентів розділились наступним чином:

- Так – 33 людини / 80%;
- Важко відповісти – 8 людей / 20%.



На запитання «Які санкції щодо студентів Ви вважаєте дієвими в разі виявлення і доведення академічної недоброчесності?» відповіді респондентів розділились наступним чином:

- Повторне проходження оцінювання – 25 людей / 60%;
- Важко відповісти – 16 людей / 40%.



На запитання «Хто Вас заохочує дотримуватися принципів академічної доброчесності?» відповіді респондентів розділились наступним чином:

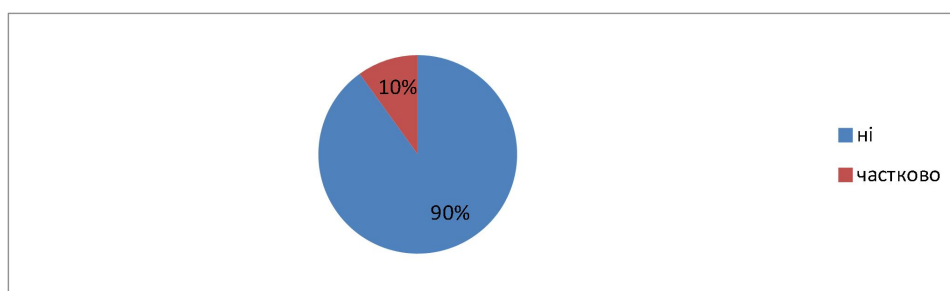
- Адміністрація університету/інституту – 24%;
- Викладачі – 60%;
- Куратор – 24%;
- Доброчесність – мій власний принцип – 24%.

На запитання «Які письмові роботи Вашої освітньої програми підлягають обов'язковій перевірці програмно-технічними засобами на наявність академічного плагіату (Anti-Plagiarism, StrikePlagiarism тощо)?» відповіді респондентів розділились наступним чином:

- Наукові статті, тези матеріалів конференцій – 90%;
- Кваліфікаційні роботи (проєкти) – 80%;
- Курсові роботи (проєкти) – 80%;
- Звіти з практики – 24%;
- Реферати, есе – 24%.

На запитання «Чи доводилося Вам під час навчання стикатися з фактами недоброчесності з боку викладачів при проведенні контрольних заходів (контрольних робіт, заліків, іспитів та творчих проєктів)?» відповіді респондентів розділились наступним чином:

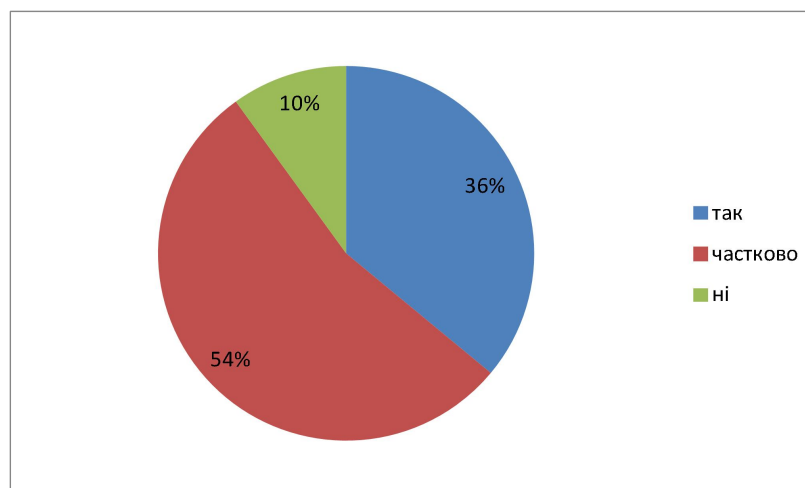
- Так – відповіді відсутні;
- Частково – 4 людини / 10%;
- Ні – 37 людей / 90%.



На запитання «Чи стикалися Ви під час навчання з випадками хабарництва стосовно Вас або одногрупників? Якщо «Так» то вкажіть обставини та особу, яка спонукала Вас до цього» 100% респондентів відповіли «ні».

На запитання «Чи доречними, на Вашу думку, є проведення дискусій, тренінгів, майстер-класів та інших заходів для популяризації академічної доброчесності?» відповіді респондентів розділились наступним чином:

- Так – 15 людей / 36%;
- Частково – 22 людини / 54%;
- Ні – 4 людини – 10%.



На запитання «Ваші пропозиції щодо підвищення рівня академічної доброчесності» відповіді респондентів розділились наступним чином:

- Проведення тренінгів з академічної доброчесності;
- Впровадження систем перевірки на плагіат;
- Чітке інформування про наслідки порушень;
- Освітня кампанія з академічної доброчесності, справедливе оцінювання;
- Організувати для студентів і викладачів обов’язкові заняття щодо принципів академічної доброчесності: уникнення плагіату, правильного цитування, етичного написання робіт.

Отже, за результатами онлайн-опитування здобувачів першого (бакалаврського) рівня вищої освіти спеціальності «Соціальна робота та консультування» встановлено достатньо високий рівень обізнаності студентів щодо принципів та норм академічної доброчесності, а також загалом позитивне сприйняття політики університету у сфері забезпечення академічної етики.

Аналіз результатів опитування засвідчив, що всі респонденти ознайомлені з поняттям академічної доброчесності та нормативними документами, які регулюють її дотримання в університеті, що свідчить про належний рівень інформаційно-просвітницької роботи закладу освіти в даному напрямі.

Більшість студентів зазначає, що не стикалася з проявами академічної недоброчесності під час навчання, що свідчить про загалом сприятливий рівень академічної культури в освітньому середовищі. Водночас окремі респонденти відзначили випадки списування, самоплагіату, фальсифікації та необ’єктивного оцінювання, що вказує на необхідність подальшого вдосконалення профілактичної роботи щодо запобігання порушенням академічної етики.

Результати опитування демонструють, що значна частина здобувачів обізнана про випадки плагіату серед студентського середовища, що актуалізує потребу в посиленні контролю за дотриманням принципів

доброчесності та формуванні усвідомленого ставлення до академічної відповідальності.

Позитивним показником є те, що переважна більшість студентів не стикалася з проявами недоброчесності з боку викладачів при проведенні контрольних заходів, а також повністю заперечує наявність фактів хабарництва в освітньому процесі, що свідчить про дотримання етичних норм та прозорість оцінювання результатів навчання.

Встановлено, що основну роль у формуванні мотивації до дотримання принципів академічної доброчесності відіграють викладачі, що підтверджує їхню важливу роль у вихованні академічної культури здобувачів та формуванні ціннісних орієнтирів професійної поведінки.

Отримані результати також свідчать про підтримку студентами необхідності проведення додаткових заходів з популяризації академічної доброчесності, зокрема тренінгів, дискусій, майстер-класів та інформаційно-просвітницьких кампаній.

Разом із тим результати анкетування дозволили визначити основні напрями подальшого вдосконалення системи забезпечення академічної доброчесності, серед яких:

- систематичне проведення тренінгів та освітніх заходів з питань академічної доброчесності;
- удосконалення механізмів перевірки письмових робіт на академічний плагіат;
- посилення інформаційної роботи щодо наслідків порушення принципів академічної доброчесності;
- формування навичок правильного академічного письма, цитування та етичного використання джерел інформації.

Таким чином, результати моніторингу підтверджують, що в освітньому середовищі спеціальності «Соціальна робота та консультування» сформовано належні умови для дотримання принципів академічної доброчесності, однак подальша системна просвітницька та профілактична робота залишається актуальним напрямом підвищення якості освітнього процесу.

Аналітичну довідку підготував:

Кандидат педагогічних наук,

доцент кафедри соціальної роботи, педагогіки і логопедії

ЧНУ

ім.

П.Могили

Олена Файчук