

УДК 330.101.230.8

[https://doi.org/10.33296/2707-0654-6\(12\)-09](https://doi.org/10.33296/2707-0654-6(12)-09)

<http://orcid.org/0000-0002-2925-5707>*

<http://orcid.org/0000-0003-0004-5594>**

Валерий КОВАЛЁВ*

доктор экономических наук, профессор,
академик Академии экономических наук
Украины, г. Бахмут, Украина

Юлия РОМАНУША**

кандидат экономических наук, доцент кафедры
экономики предприятий и менеджмента
Учебно-научного профессионально-
педагогического института Украинской
инженерно-педагогической академии, г. Бахмут,
Украина

СОЦИАЛЬНОСТЬ КАК ФОРМА ВЫРАЖЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА

Аннотация. Установлено, что современная экономическая наука в Украине и в мире озабочена частными вопросами развития производительных сил в локальном масштабе или в отраслевом разрезе. Отсюда социальность, как экономическая категория, отдельными учеными рассматривается как человеческая сущность индивидуума, что вуалирует остроту классовых противоречий в условиях современного человеческого сообщества. Установлено, что социальность представляет количественно выраженную меру производственных отношений, которая выражается пропорциями распределения результатов общественного труда между наемными работниками и предпринимателями, на основе чего определяется соотношение меры труда и меры потребления. Критически рассмотрена методология Всемирного банка о рейтинговой оценке уровня социальности по восемнадцати относительным показателям, таким, как уровень счастья и др., а также по уровню национального дохода, и которая усредняет межклассовые доходы и скрывает тем самым апологетическую свою сущность. Доказано, что социальность является экономической категорией классового общества и представляет собой количественно выраженные производственные отношения, устанавливаемые согласно пропорциям распределения результатов общественного труда между наемными работниками и предпринимателями. Пути социального преобразования мира

рассмотрены на фоне таких нерешенных проблем современности, как исчерпание природных ресурсов нашей планеты, прогрессирующего роста народонаселения, интернационализации народностей Земли и их границ, а также сбалансированного роста ВВП и научно обоснованных потребностей людей. Предложен новый методологический подход к количественной оценке закономерностей социального преобразования человечества в третьем тысячелетии с учетом индексов социализации и капитализации мирового сообщества, исходя из структуры трудового потенциала. Приведены примеры расчетов по показателям Украины за 2015-2017 гг.

Ключевые слова: социальность, общественные отношения, эволюционный путь, материальность, духовность, гражданственность, человечество.

Вступление. Современная экономическая наука, как и её приближенная – социология, раскрывает, прежде всего, общественные отношения людей, находится в постоянном поиске, как и в поиске смысла существования каждого человека в отдельности или всего человечества в целом. Поэтому ученые создают новые, более современные теории, определяющие сущность «социальности», забывая при этом о главном, о количественном измерителе её выражения. И складывается впечатление, что современные теоретики пытаются увести человечество от реальной действительности его существования в современном мире, завуалировать социальные противоречия в интересах правящего класса. Именно им служит современная теория адаптивного управления, избегающая разговоров о самом главном в экономической науке, о количественном измерителе общественных отношений людей, т. е. их производственных отношений. Этим же целям по существу служат и взгляды отдельных ученых по проблемам бытия и человеческой сущности вообще. Достаточно сослаться на нескольких авторов, чтобы убедиться в этом.

Поэтому возникает вопрос о том, что же представляет экономическая категория социальности? Является ли она выразителем человеческих обособленных качеств или человеческого сообщества в целом, отдельного

государства, региона, определенной группы или совокупности людей и их экономической системы? Какова её роль в социальном преобразовании человечества, каковы пути этого преобразования и конечный экономический результат?

Рассмотрение поставленных вопросов и может составить цель настоящего исследования. Принципиальность их постановки диктуется не праздным любопытством, а желанием выявить общественную будущность всего человечества, исключаящей войны, насилие, классовые противоречия людей, поэтому имеет первостепенное значение.

Анализ исследований и публикаций. В наших предыдущих публикациях выявлены и обнародованы научные положения о человеческой сущности личности, которая выражается триединой его качественной, а именно, материальной, духовной и общественной сущностью [9]. Доказано, что общественность человеческой сущности проявляется через общность совместного труда, в то время, когда социальность проявляется как экономическая категория и выражается в справедливом распределении общественных результатов труда между людьми классового капиталистического общества. Следовательно, она не может быть отнесена к качеству или сущности одного человека, а является категорией, присущей всему человеческому сообществу на определенном этапе его исторического развития. Такой подход отличается от подхода отдельных исследователей, относящих социальность к внутренним качествам каждого человека в отдельности [4, с. 34]. В этом случае авторы такой теории не учитывают, что социальность как экономическая категория не была известна людям, живущим при первобытнообщинном устройстве, использующим ручной общинный труд, примитивные средства производства, а также уравнительный способ распределения результатов совместного труда.

Рассматривая исторически определенный процесс социального преобразования человечества в будущем, не трудно предположить, что человеческое сообщество медленно, но уверенно продвигается к цели своего существования – достижения чрезвычайного качественного состояния производительных сил и непосредственно общественного уровня управления производством и обществом, а также высокого общественного сознания, объясняющего в совокупности распределение результатов труда по потребности. Именно такой сценарий может выражать цель общества, при достижении которой созреют условия к отмиранию категории «социальность». При этом надо учитывать, что биологическая форма существования человеческого тела не исчерпывает материальности бытия людей, которое предполагает также использование продуктов питания, одежды и других атрибутов жизни человека, как и материального окружения человека вплоть до всей Вселенной.

Отсюда и рассмотрение понятия «социо» или социальности человеческой сущности требует определённых уточнений.

Духовность, как элемент качественной характеристики человеческой сущности, которая раскрывается в научной литературе, особых возражений не вызывает, но требует подчеркнуть, что под духовностью следует понимать не только потребность в вероисповедании религиозных постулатов, но и такие формы её проявления, как искусство, литература и вообще умственная деятельность человека.

Изложение основного материала. Исходя из изложенного выше, в нашем понимании, социальность в обществе может быть более выразителем общественных, производственных отношений людей, определяющих уровень справедливого распределения результатов общественного труда между классами исключая эксплуатацию человека человеком. Иными словами, на первом этапе возникновения

непосредственно общественной формы производства, это – распределение по труду, а не по собственности на средства производства, а на более развитой стадии такого общества – по потребности. Поэтому в классовом обществе социальность выступает в урезанной пропорциональности по отношению к собственникам рабочей силы. Отсюда, в качестве количественного измерителя социальности в капиталистическом обществе мы видим уровень оплаты труда, как стоимости рабочей силы, которая составляет основную часть стоимости человеческого капитала, поэтому рассматривается как основной элемент трудового потенциала, который в его структуре количественно может быть выражен как коэффициент социализации производственных отношений.

В то же время, прибавочная стоимость, как элемент вновь созданной стоимости, присваивается предпринимателем, величина которой выражается пропорционально стоимости основных производственных средств и технологической энергии, включаемых, как и фонд заработной платы, в стоимость трудового потенциала. Сочетание же уровня оплаты труда, как формы человеческого капитала, средств производства и технологической энергии, как физического капитала, образует структуру трудового потенциала, которые в совокупности являются количественными выразителями производственных отношений. Поэтому в структуре трудового потенциала выявляются как коэффициент социализации или капитализации производственных отношений. Отсюда, «социальность» может характеризоваться как качество, присущее всему человеческому сообществу или определенной его части (государству, региону, совокупности людей).

Поэтому социальность – это качественная характеристика общества, выражающая степень справедливого распределения результатов общественного труда между двумя противостоящими друг другу классами.

Иными словами, социальность – это отношение общества к индивиду по поводу распределения труда и его результатов. Именно на причастности социальности к внутренним качествам человека настаивают учёные-экономисты профессора: В. Буланов (Россия) [4] и Г. Задорожный (Украина) [6] и другие исследователи.

Следует, однако, обратить внимание на то, что в известном словаре Владимира Даля социальность трактуется как «гражданственность», что более ассоциируется с понятием общности жизненных интересов всего человеческого сообщества, его труда, и отражает общественные распределительные отношения, т.е. выступает в роли посредника между производством и потреблением, а следовательно, и безусловно, эта категория, присущая классовому обществу в целом. С появлением классов у человеческого сообщества выработался и классовый способ распределения результатов труда между участниками производства не по труду, а по собственности. Модификация собственности выкристаллизовалась для наемных работников, как собственность на рабочую силу, для предпринимателей как собственность на средства труда, в результате чего первые получают вознаграждение в форме зарплаты, вторые – в форме прибавочного продукта (прибыли).

Пропорциональность распределения совокупного вновь созданного валового продукта в суммарном выражении между классами не сопоставима по своей величине, так как численность наемных работников значительно превышает численность предпринимательского корпуса.

При возникновении в будущем непосредственно общественной экономической формации, человечество может получить возможность замены сложной системы учёта меры труда и потребления на систему, основанную на достижении высокого уровня сознательности всеми членами общества в регулировании соотношения производства и

потребления, зародыш которого относится к периоду возникновения человечества в условиях первобытнообщинного экономического устройства, но на новой технологической основе. Этому будет способствовать достижение высокого уровня и качества производительных сил общества. Но пока такую возможность человечество может рассматривать как наиболее вероятный вариант своего социального преобразования на общественной и новой технико-технологической основе. К этому ведет заметный и ускоряющийся прогресс в развитии производительных сил и человеческих знаний, темпы которого превышают темпы преобразования общественных форм управления человеческим развитием, что соответствует требованиям объективных экономических законов. Поэтому для человечества важным является постижение своей исторической миссии, исключая насильственные методы преобразовательных процессов. Отсюда, в нашем представлении, социальность как экономическая категория на данном отрезке времени, проявляет рычаги преобразовательных общественных процессов. Практически на конкретном рабочем месте она может проявляться и измеряться через соотношение меры труда и потребления.

Мера труда выражается соотношением фактически достигнутого количества и качества затраченного труда по сравнению с его нормой (выработки, времени, численности работников или обслуживания оборудования). Мера потребления выражается согласно существующей системе и методологии определения номинального уровня заработной платы, которая в соотношении с уровнем потребительских цен отражает её реальный уровень. И если умозрительно сопоставить по уровням доходов самых богатых в США тридцати семейств, превышающими сотни миллиардов долларов, с карманом наемных работников, выявится фантастическая разница в площадях, на которых можно было бы

разместить доходы богачей. Таким примитивным образом можно было бы представить себе систему классовых распределительных отношений, справедливость которой раскрывает экономическая категория социальности. И вполне естественно, что она может выражать только различие классовых интересов наемных работников или собственников средств производства, которая сродни не отдельному человеку или работнику, а всему классовому сообществу и его экономической системе, выразителем которой является социальность.

Принципиально важным вопросом экономической теории исследования категории социальности, является выявление методологии количественного измерения её уровня. Однако, до настоящего времени в экономической литературе по этому вопросу не достигнуто определенной ясности. Как известно, еще с домарксовых времён, единственно достоверным измерителем экономических отношений являлась стоимость. Ею выражаются и пропорции экономических явлений и закономерности экономического развития. Однако, в последнее время появилось много научных разработок, в которых согласно методологии Всемирного банка для измерения социальных процессов используется целая сеть относительных показателей рейтинговой оценки, представленных у таблице 1 [1].

Таблица 1

Уровень показателей рейтинговой оценки социальности

Показатель, единица измерения, год	Украина		Российская Федерация		Германия		Польша	
	Значение	Место в рейтинге	Значение	Место в рейтинге	Значение	Место в рейтинге	Значение	Место в рейтинге
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Рейтинг развития человеческого потенциала, индекс, 2016 г.	0,747	81	0,798	50	0,916	6	0,843	36

Продолжение табл. 1

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Рейтинг продолжительности жизни, лет 2016 г.	71,0	111	70,1	116	80,9	21	77,4	43
Рейтинг роста населения, %, 2012 г.	-0,6	194	-0,1	183	-0,1	181	0,1	174
Рейтинг социального прогресса, индекс, 2017 г.	68,35	64	67,17	67	88,50	13	79,65	32
Рейтинг процветания, индекс, 2017 г.	51,75	112	54,28	101	76,41	11	66,08	32
Рейтинг по уровню счастья, индекс, 2018 г.	4,103	138	5,810	59	6,965	15	6,123	42
Рейтинг уровня образования, индекс, 2016 г.	0,803	40	0,816	34	0,914	5	0,852	20
Рейтинг затрат на образование, % от ВВП, 2014 г.	5,3	57	4,1	98	4,6	79	5,1	64
Рейтинг затрат на охрану труда, % от ВВП, 2013 г.	8	59	7	91	11	11	7	88
Рейтинг экологической эффективности, индекс, 2018 г.	52,87	109	63,79	52	78,37	13	64,11	50
Рейтинг гендерного равенства, индекс, 2014 г.	0,326	61	0,314	52	0,046	3	0,139	26
Рейтинг смертности новорожденных, на 1000 рожденных, 2011 г.	8,7	60	9,8	64	3,3	20	4,9	38
Рейтинг благотворительности, индекс, 2017 г.	29	90	20	124	45	19	26	105
Рейтинг глобализации, индекс, 2017 г.	70,24	45	68,25	48	84,57	16	81,32	25

Продолжение табл. 1

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Рейтинг урбанизации, городское население, %, 2014 г.	69,5	89	73,9	78	75,1	74	60,6	113
Рейтинг автомобилизации, автомобили, на 1000 лиц, 2012 г.	148	51	233	44	517	15	451	26
Рейтинг уровня умышленных убийств, на 100 лиц, 2013 р.	4,3	104	9,2	154	0,8	20	1,2	35
Рейтинг качества жизни пожилых людей, индекс, 2015 г.	37,0	73	41,8	65	84,3	4	57,4	32

Однако, по существу ни один из приведенных показателей не выражает социальных классовых различий между собственниками рабочей силы и физического капитала, поэтому количественно не раскрывают распределительных отношений и не отражают сущности социальности как экономической категории, присущей всему человеческому сообществу. Также показатели позволяют лишь сравнивать степень цивилизаций различных стран, достигнутой преимущественно благодаря технико-технологическому прогрессу. Поэтому по существу вуалируют классовую разобщенность человечества и искажают закономерности его социального преобразования. Не раскрывает сущности категории социальности и блок экономических показателей, которые не выявляют классовые различия социальных последствий труда в межгосударственном измерении. Не выражают социальность и такие показатели, как рейтинг автомобилизации на тысячу человек, урбанизации, глобализации, благотворительности, экологической эффективности и др., которые если и имеют отношение к оценке уровня жизни, но не к образованию социальных ресурсов, а к их

использованию. Отсюда становится очевидным, что социальность имеет отношение не к накоплению и использованию социальных ресурсов, а к их распределению между собственниками рабочей силы и капитала.

Вполне естественно, возникает вопрос, каким образом возможно регулирование уровня социальности, каковы критерии его оценки, пределы и условия, обеспечивающие социальное равновесие в обществе. Отсюда под экономической категорией социальности можно понимать количественно определенный уровень производственных отношений классового общества, выражаемый пропорциями распределения результатов общественного труда между наемными работниками и предпринимателями, в основе которого устанавливается соответствие между мерой труда и мерой потребления.

Говоря о рейтинговой оценке социального развития, согласно методике Всемирного банка по показателям экономического развития, следует выделить основной из них, который является источником образования социальных трансфертов, а это уровень внутреннего валового дохода в расчете на одного человека, т. е. - национального дохода. Сравнительная оценка различия этого показателя по ряду стран раскрыта на рис. 1.

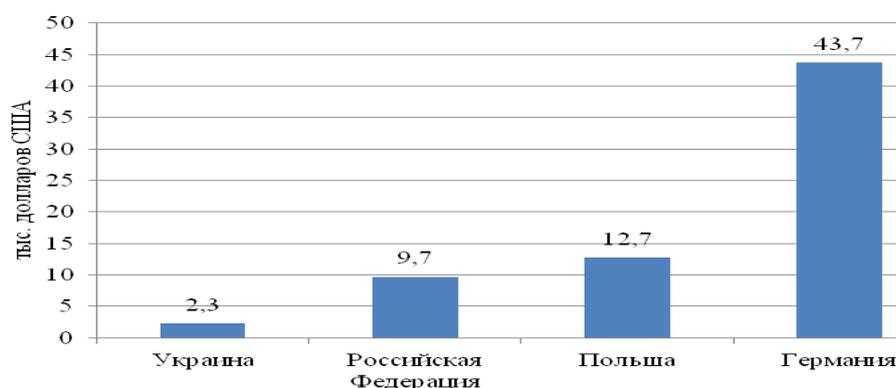


Рис. 1. Рейтинг уровня валового национального дохода на одного жителя Украины в год, в сравнении с другими странами, тыс. долларов США, как экономической основы социальных процессов (2017 г.)

Как видно по рисунку 1, Украина обладает минимальным уровнем экономических возможностей обеспечивать достаточный социальный уровень своих граждан, в то время, как послевоенная Германия к концу второй мировой войны, имея более разрушенную экономику, чем Украина, по сравнению с ней, превысила в настоящее время свой экономический потенциал в девятнадцать раз, а её минимальный уровень заработной платы, как и пенсии, позволяет немецким гражданам ежегодно путешествовать по миру, иметь приличное жильё и обеспеченную старость. Причина различий в жизненном уровне классово разобщенного общества кроется в наличии в Западной Европе более социально адаптированной законодательной базы, регулирующей производственные отношения классового общества. И этот европейский опыт свидетельствует о возможностях социализации человечества эволюционным путем, что и проявляется в современной практике таких стран, как Швеция да и современный Китай, и в ряде других стран, кроме как в Украине.

Однако, оценивая эту благоприятную тенденцию экономических возможностей социального преобразования мира, человечеству следовало бы задуматься над растущими проблемами оскуднения природных ресурсов, прогрессирующего роста народонаселения, роста нерегулируемых потребностей к продуктам питания, к предметам домашнего обихода, как и к роскоши, устремления к расточительству.

Отсюда, процессы социального преобразования в будущем будут несомненно наталкиваться на ряд нерешенных проблем всего человечества. Это, прежде всего, проблемы использования земных ресурсов нашей планеты, народонаселения, национальных границ, и прежде всего – механизация населения планеты, требующей наращивания добычи нефти, которую планета накапливала миллиарды лет и, которая

безвозвратно извлекается из недр Земли ежеминутно непомерными количествами.

Второй проблемой является нерегулируемое народонаселение планеты. Неслучайно поэтому, например, в Китае законодательно установлен норматив рождаемости детей для семьи в количестве двух детей. Практически это может приводить к сокращению численности людей, если учесть смертность детей и взрослого населения, бездетность, что приведет и к сокращению населения, что, однако, не наблюдается особенно в слаборазвитых странах. Поэтому регулирование народонаселения планеты – одна из животрепещущих проблем. Эта проблема требует сбалансированного прироста ВВП, который связан с использованием непополняемых источников сырья.

Немаловажной проблемой будущего человечества становится нормирование и регулирование потребностей людей с учетом достигнутых успехов медицины и психофизиологической науки.

Весомый вклад в регулирование производства потребления должно внести создание новых видов технологий, способов образования и получения источников тепловой и электрической энергии и совокупность сфер человеческой деятельности, охватываемой зарождающейся новой наукой о человеке – человековедении, принципы которой раскрыты в нашей публикации [10].

Необходимость решения и других проблем, связанных с социальным преобразованием человечества, будет нарастать по мере продвижения человечества по пути научно-технического прогресса. Так, уже сейчас возникает новое направление исследований как ответвление экономической науки – экономика знаний, которая по существу является модификацией теории человеческого капитала и которая не может развиваться в отрыве от экономики ресурсов, экономики труда и производства.

Кроме того, следует учитывать, что за усредненными показателями национального дохода прячется структура его классового распределения, которое обычно вызывает социальную напряженность в обществе. Поэтому в наших публикациях в качестве критерия оценки параметров социальности использованы пропорции в соотношении уровня человеческого и физического капитала, которые выполняют роль регулятора при установлении степени социализации или капитализации производственных отношений, исходя из структуры трудового потенциала ($\Sigma_{\text{тпо}}$). Его величину нами предложено устанавливать по формуле:

$$\Sigma_{\text{тпо}} = \frac{Z_{\text{дпф}}}{T} + \frac{Z_{\text{чкп}}}{I_{\text{пц}}} + \Delta Z_{\text{чкп}} + \Sigma Z_{\text{а.опф}} + \Sigma Z_{\text{эр}}; \quad (1)$$

где $Z_{\text{дпф}}$ – затраты на допроизводственное формирование человеческого капитала (в расчет принимается наличный доход на одного жителя страны), тыс. грн.;

T – среднее число лет допроизводственного формирования человеческого капитала;

$Z_{\text{чкп}}$ – среднегодовые воспроизводственные затраты на человеческий капитал (принимаются на уровне среднегодовой зарплаты одного работающего, включая отчисления на социальные нужды и другие доходы), тыс. грн.;

$I_{\text{пц}}$ – индекс потребительских цен;

$\Delta Z_{\text{чкп}}$ – среднегодовые инвестиции в человеческий капитал на инновационном этапе производственной среды, осуществляемые самим работником или работодателем на профессиональное обучение, тыс. грн.;

$\Sigma Z_{\text{а.опф}}$ – среднегодовые амортизационные отчисления по основным производственным фондам, приходящиеся на одного работающего, тыс. грн.;

$\Sigma Z_{\text{эр}}$ – среднегодовые затраты на энергетические ресурсы для технологических целей, приходящиеся на одного работающего, тыс. грн.

Эта формула также раскрывает этапность формирования человеческого капитала, подразделяя его на такие этапы: допроизводственный, воспроизводственный, инновационный, а также раскрывает структуру производственных отношений людей при

существующей экономической формации, количественно её выражает и позволяет устанавливать закономерности социальных преобразований человечества в настоящем тысячелетии.

Таким образом, конкретным выразителем социальности и её общественной формы в данном случае выступает установленный нами коэффициент социализации общества ($K_{c.o}$) и его капитализации ($K_{k.o}$), что выявляет возможность эволюционного безкровного пути социальных общественных преобразований по направлениям движения человеческого общества к непосредственно общественной экономической системе.

Рассмотрим вариант возможного методического подхода к конкретным расчетам с целью выявления закономерностей общественных преобразовательных процессов. Согласно структуре трудового потенциала, величина коэффициента социализации может быть установлена по формуле:

$$K_{co} = \frac{Ч_k \times 100}{T_m}, \quad (2)$$

где $Ч_k$ – уровень человеческого капитала в виде стоимости рабочей силы, принадлежащей наемным работникам;

$T_{мп}$ – уровень трудового потенциала, млн. грн.

Соответственно, величина коэффициента капитализации (K_{ko}) устанавливается по формуле:

$$K_{ko} = \frac{\Phi_k \times 100}{T_m}, \quad (3)$$

где Φ_k – физический капитал, величину которого составляют ежегодные амортизационные отчисления от износа основных средств и затраты на технологическую энергию, принадлежащие предпринимателям, млн. грн.

Сочетание обоих коэффициентов выражает степень социальной зрелости общества. С использованием приведенных формул по

показателям України за 2015–2017 гг., стало возможным установление динамики и тенденций измерения социальной зрелости в украинском государстве в указанный период, табл. 2.

Таблица 2

Количественно выраженный уровень трудового потенциала Украины и его структуры в 2015–2017 гг.

Годы	Человеческий капитал		Физический капитал		Трудовой потенциал	
	млн.грн.	%	млн.грн.	%	млн.грн.	%
2015	428989,3	61,74	265822,8	38,26	694812,1	100,0
2016	517115,3	50,96	497593,8	49,04	1014709,1	100,0
2017	691175,9	57,74	505716,1	42,26	1196892,0	100,0

Исходя из показателей табл. 2, производим расчет коэффициентов социализации и капитализации производственных отношений в Украине за три года (табл. 3).

Таблица 3

Расчет изменения уровня индексов социализации и капитализации производственных отношений в Украине в 2015–2017 гг.

Годы	Расчет индексов, %	
	социализации	капитализации
2015	$I_{\text{соц}} = \frac{428989,3 \times 100}{694812,1} = 61,74$	$I_{\text{кап}} = \frac{265822,8 \times 100}{694812,1} = 38,26$
2016	$I_{\text{соц}} = \frac{517115,3 \times 100}{1014709,1} = 50,96$	$I_{\text{кап}} = \frac{497593,8 \times 100}{1014709,1} = 49,44$
2017	$I_{\text{соц}} = \frac{691175,9 \times 100}{1196892,0} = 57,74$	$I_{\text{кап}} = \frac{505716,1 \times 100}{1196892,0} = 42,26$

Из таблицы 3 видно, что соотношение изменяющихся индексов социализации и капитализации производственных отношений выражает степень социальной зрелости человеческого сообщества, служит критерием и методологической основой выявления закономерностей социальных

процессов, позволяющих нацеливать мировое сообщество по пути социального переустройства.

Выводы. Теоретическое осмысление и практическая целесообразность раскрытия сущности экономической категории социальности, диктуется общественно определенной целесообразностью развития человечества, поскольку она количественно выражает уровень производственных отношений классового общества в течение определенного исторического этапа развития человеческого сообщества. Поэтому выражает классовые интересы в сфере общественного производства и распределения результатов общественного труда. Отсюда, под экономической категорией социальности следует понимать количественно определенный уровень производственных отношений классового общества, выражаемый пропорциями распределения результатов общественного труда между наемными работниками и предпринимателями, в основе которого устанавливается соответствие между мерой труда и мерой потребления.

В тоже время в экономической теории и практике установилось разночтение в определении сущности социальности. В частности, выделилось три направления квалификации социальности:

1. Социальность как качество, присущее каждому человеку в отдельности наряду с духовностью и биологической формой выражения материального бытия и сущности каждого человека в отдельности, как био-социо-духовное свойство человеческой личности.

2. Согласно методологии Всемирного банка, социальность квалифицируется как комплекс показателей, рейтинг которых выражает не сущность анализируемой категории, а результат и форму использования национального дохода, приходящегося на одного среднего жителя страны, т. е. безотносительно его классовой природы. Такой подход вуалирует

эксплуататорскую сущность социальности в рамках капиталистической экономической формации.

3. Согласно нашему представлению сущности социальности как экономической категории, она квалифицируется как количественно выраженная общественная категория, присущая не отдельному человеку, как его качественной характеристике, а как качественное состояние всего человеческого сообщества или его территориально определенной части. Поэтому количественным выразителем социальности выступают пропорции межклассового распределения результатов общественного труда, выражаемые индексом социализации и капитализации производственных отношений, которые устанавливают степень социальной зрелости общества и тенденцию преобразовательных процессов.

Такой подход позволяет раскрыть пути социального преобразования человечества эволюционным путем на основе прогрессирующего и качественного развития производительных сил и потребности решения ряда таких кардинальных проблем, как обеднение запасов природных ресурсов планеты, и прежде всего, нефти, регулирование темпов народонаселения, нормирования по психофизиологическим критериям человеческих потребностей и здорового образа жизни, социализации человеческого сообщества, сбалансированности производства и потребления.

Использованная литература:

1. Аналитический портал «Гуманитарные технологии». URL : <https://gtmarket.ru/countries/ukraine/ukraine-info>.
2. Беккер Г.С. Человеческое поведение : экономический подход: избранные труды по экономической теории [пер. с англ. / сост., науч. ред., послеслов. Р.И. Капелюшников; предисл. М.И. Левин. М. : ГУ ВШЭ, 2003. 672 с.

3. Белопольский Н.Г. Энвайроника – наука будущего развития человечества / Н.Г. Белопольский . Донецк: ИЭП НПНУ, 2007. 436 с.
4. Буланов В.С. Основы социально-экономической теории развития человека: [монография] / В.С. Буланов. М.: проспект, 2014. 208 с.
5. Генкин Б.М. Экономика и социология труда: [учебник]. М.: Норма, 2009. 464 с.
6. Задорожный Г.В., Задорожная О.Г. Человекомерная экономическая наука: проблемы методологии. Харьков: ВНОО им. В.И. Вернадского. 2015. 416 с.
7. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. М.: Прогресс, 1978. 494 с.
8. Ковальов В.М. Наукові підвалини працевлаштування людства як історичної неминучості. *Проблеми економіки*. № 4 (38), 2018. С. 176–187.
9. Ковалёв В.Н. Истоки социальных преобразований человечества в третьем тысячелетии. *East European Science Journal*. 2018. № 4 (32). S. 45–55.
10. Ковалёв В.Н. Предпосылки возникновения всеобщей науки «Человековедения». *East European Science Journal*. 2017. № 12 (28). S. 27–35.
11. Маркс К. Капитал. Т. 3. М. : Госкомиздат, 1949. 180 с.
12. Shultz T.W. The Economic Education. New-York : Columbia University Press. 1963.

References

1. Analiticheskiy portal «Gumanitarnyye tehnologii». URL: <https://gtmarket.ru/countries/ukraine/ukraine-info>
2. Bekker G.S. Chelovecheskoe povedenie : ekonomicheskiy podhod. Izbrannyye trudyi po ekonomicheskoy teorii. Per. s angl. / Sost., nauch. red., posleslov. R.I. Kapelyushnikov; predisl. M.I. Levin. – М.: GU VShE, 2003. – 672 s.
3. Belopolskiy N.G. Environika – nauka budushego razvitiya chelovechestva / N.G. Belopolskiy . – Donetsk: IEP NPNU, 2007. – 436 s.
4. Bulanov V.S. Osnovyi sotsialno-ekonomicheskoy teorii razvitiya cheloveka: [monografiya] / V.S. Bulanov. – М.: prospekt, 2014. – 208 s.
5. Genkin B.M. Ekonomika i sotsiologiya truda: [uchebnik] / B.M. Genkin. – 8-e izd., peresmotr. i dop. – М.: Norma, 2009. – 464 s.
6. Zadorozhnyiy G.V. Chelovekomernaya ekonomicheskaya nauka: problemyi metodologii / G.V. Zadorozhnyiy, O.G. Zadorozhnaya. – Harkov: VNOO im. V.I. Vernandskogo, 2015. – 416 s.
7. Keynes Dzh. M. Obschaya teoriya zanyatosti, protsenta i deneg / Dzh. M. Keynes. – М.: Progress, 1978. – 494 s.
8. Kovalov V.M. NaukovI pIdvalini pratsevlashtuvannya lyudstva yak IstorichnoYi neminuchostI / V. M. Kovalov // Problemi ekonomIki # 4 (38), 2018. – S. 176-187

9. KovalYov V.N. Istoki sotsialnyih preobrazovaniy chelovechestva v tretem tyisyacheletii / V.N. KovalYov. – East European Science Journal, 2018, #4(32), S. 45-55.

10. KovalYov V.N. Predposylki vznikoveniya vseobschey nauki «Chelovekovedeniya» / V.N. KovalYov. - – East European Science Journal, 2017, #12(28), S. 27-35.

11. Marks K. Kapital. – Т. 3 / K. Marks. – М.: Goskomizdat, 1949. – 180 s.

12. Shultz T.W. The Economic Education. – New-York : Colombia University Press. – 1963

Валерій Миколайович Ковальов

доктор економічних наук, професор,
академік Академії економічних наук України, м. Бахмут, Україна

Юлія Володимирівна Романуша,

кандидат економічних наук, кафедра економіки підприємств та менеджменту Навчально-наукового професійно-педагогічного інституту Української інженерно-педагогічної академії, м. Бахмут, Україна

СОЦІАЛЬНІСТЬ ЯК ФОРМА ВИРАЖЕННЯ СУСПІЛЬНИХ ВІДНОСИН ЛЮДСЬКОГО СПІВТОВАРИСТВА

Анотація. Встановлено, що сучасна економічна наука в Україні і в світі спрямована на розв'язання окремих питань розвитку продуктивних сил в локальних вимірах чи в галузевому розрізі. Звідси соціальність, як економічна категорія, окремими вченими викривається як людська сутність індивідууму, що вуалює гостроту класових протиріч в умовах сучасного людського співтовариства.

Встановлено, що соціальність представляє кількісно визначену міру виробничих відносин, яка вимірюється пропорціями розподілу результатів суспільної праці між найманими працівниками і підприємцями, на основі якого визначається співвідношення міри праці і міри споживання.

Критично розглянуто методологію Світового банку про рейтингову оцінку рівня соціальності на підставі вісімнадцяти відносних показників, серед яких, рівень щастя та ін., а також за рівнем національного доходу і яка усереднює проміжкласові доходи та розкриває саме тому свою апологетичну сутність. Доведено, що соціальність з'являється економічною категорією класового суспільства і являє собою кількісно визначені виробничі відносини, встановлені згідно пропорцій розподілу результатів суспільної праці між найманими працівниками і підприємцями.

Шляхи соціального перевлаштування всесвіту розглянуто на рівні таких невирішених проблем сучасності, як вичерпність природних

ресурсів нашої планети, прогресуючого зростання народонаселення, інтернаціоналізації населення планети і їх кордонів, а також збалансованого зростання ВВП та науково узгоджених людських потреб.

Запропоновано новий методологічний підхід до кількісного визначення закономірностей соціального перевлаштування людства в третьому тисячолітті з урахуванням індексів соціалізації і капіталізації всесвіту, виходячи зі структури трудового потенціалу. Наведені приклади розрахунків за показниками України за 2015-2017 рр.

Розглянуто можливості еволюційного шляху спеціалізації сучасного світу за досвідом Китаю, Німеччини, Швеції і інших прямуючих до миру країн.

Ключові слова: соціальність, суспільні відносини, еволюційний шлях, матеріальність, духовність, громадянськість, людство

Valeriy Myk. Kovalyov

Doctor of Economic Sciences, Professor, Academician of the Academy of Economic Sciences of Ukraine, Department of Economics of Enterprises and Management, Educational and Scientific Professional and Pedagogical Institute Ukrainian Engineering Pedagogical Academy, Bakhmut, Ukraine

Yuliia V. Romanusha

Ph.D of Economycal, Senior lecturer of the Department of Economics of Enterprises and Management Educational Scientific Professional Pedagogical Institute Ukrainian Engineering Pedagogics Academy, t. Bakhmut, Ukraine

**SOCIALITY AS A FORM OF EXPRESSION OF PUBLIC
RELATIONSHIP OF HUMAN SOCIETY**

Abstract. Modern economic science in Ukraine and in the world is established to be concerned with the private issues of the development of productive forces on a local scale or in a sectoral section. Hence, sociality, as an economic category, is considered by individual scientists as the human essence of an individual, which veils the acuteness of class contradictions in the conditions of the modern human community. Sociality has been established to be a quantitative measure of production relations, which is expressed by the proportions of the distribution of the results of social labor among wage workers and entrepreneurs, on the basis of which the ratio of the measure of labor and the measure of consumption is determined.

The World Bank's methodology for rating the level of sociality by eighteen relative indicators, such as the level of happiness and others, as well as

by the level of national income, which averages inter-class income and hides its apologetic essence, is critically reviewed.

Sociality is proved to be an economic category of a class society and represents a quantitatively expressed production relationship, established according to the proportions of the distribution of the results of social labor between employees and entrepreneurs.

Ways of social transformation of the world are considered against the background of such unresolved problems of our time as the exhaustion of the natural resources of our planet, the progressive growth of population, the internationalization of the Earth's peoples and their borders, as well as balanced GDP growth and scientifically based needs of people.

A new methodological approach to the quantitative assessment of the laws of social transformation of humanity in the third millennium has been proposed, taking into account the indices of socialization and capitalization of the world community, based on the structure of the labor potential. Examples of calculations based on indicators of Ukraine for 2015-2017 are given.

Key words: sociality, social relations, evolutionary path, materiality, spirituality, citizenship, humanity.

*Стаття надійшла
до редакції
15 травня 2019 року*