

## ТРАЕКТОРИИ ДВИЖЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПОТОКОВ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНОЙ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НЕСТАБИЛЬНОСТИ THE TRENDS OF INVESTMENT FLOWS IN THE GLOBAL FINANCIAL AND ECONOMIC INSTABILITY

**Степочкин А.И.**

кандидат экономических наук,  
преподаватель факультета социальных наук и информатики,  
Высшая школа бизнеса – Национальный университет Льюиса  
(Новый Сонч, Польша)

*В работе обоснованы направления изменения траекторий движения прямых иностранных инвестиций и проблемы, возникающие в связи с этими трансформациями. На этой основе выявлены максимальные темпы прироста инвестиционных ресурсов в системе мирового хозяйства.*

**Ключевые слова:** движение инвестиционных потоков, международная система движения капитала, финансово-экономическая нестабильность, Европейский Союз, интеграционное объединение.

*У роботі обґрунтовано напрями зміни траєкторій руху прямих іноземних інвестицій і проблеми, що виникають у зв'язку із цими трансформаціями. На основі цього виявлено максимальні темпи приросту інвестиційних ресурсів в системі світового господарства.*

**Ключові слова:** рух інвестиційних потоків, міжнародна система руху капіталу, фінансово-економічна нестабільність, Європейський Союз, інтеграційне об'єднання.

*In this work the directions of changes of flows in foreign direct investment and the problems arising from these transformations have been grounded. Therefore, the maximum growth rates of investment resources in the world economy have been highlighted.*

**Keywords:** movement of investment flows, international capital flow system of financial and economic instability, European Union, integration association.

**Постановка проблемы** в общем виде и ее связь с важными научными или практическими задачами. Поддержка стабильности мировой финансово-экономической системы является первостепенной задачей международных финансовых организаций, управляющих структур региональных интеграционных объединений и национальных правительств. В условиях глобализации финансовых рынков распространение кризисных явлений, возникших в национальных экономиках, происходит практически моментально. Включается цепная реакция обвала финансовых рынков, что в последствии приводит к дестабилизации производственных процессов и трансформации мировых товарных рынков. Ярким подтверждением вышеизложенного является финансовый кризис 2008–2009 гг., зародившийся в США, как результат перегрева финансовых рынков и структурных диспропорций хозяйственного развития страны. Этот кризис в течении короткого промежутка времени распространился в первую очередь на Европу, как наиболее тесного партнера США, а позднее и на все страны мира. Сила воздействия мирового кризиса на отдельные

национальные экономики зависела, с одной стороны, от уровня интеграции в систему мирового хозяйства, а с другой стороны, от экономической мощи государства, от его способности элиминировать возникающие финансово-экономические риски. После бурного распространения кризисных явлений по всему миру на протяжении 2008–2009 гг., в 2010 г. наступила финансовая стабилизация. Но произошла эта стабилизация не по причине устранения истоков данного кризиса (структурных диспропорций экономики США и ведущих экономик мира), а по причине бюджетно-эмиссионной накачки экономик США и ЕС. Таким образом, развитие кризисных явлений во всем мире затормозили, заложив тем самым под мировую экономическую систему мину замедленного действия.

Изменение сложившейся ситуации возможно лишь на условиях структурной перестройки мировой финансово-экономической системы, что в свою очередь требует изучения и прогнозирования направлений движения инвестиционных потоков (так как инвестиции являются неотъемлемым условием устойчивого развития национальных социально-экономических систем).

**Анализ последних исследований и публикаций**, в которых начато решение данной проблемы и на которые опирается автор. Исследованием эффективности функционирования мировой финансово-экономической системы, а также определением направлений движения инвестиционных потоков занимались такие ученые-экономисты, как И. Бузько [1; 2], А. Гальчинский, В. Геец, [3], В. Ляшенко [4; 5; 6;], Ю. Пахомов, Ю. Макогон [7], Е. Савельев [8; 9; 10;], А. Филиппенко [11] и др.

**Выделение не решенных ранее частей общей проблемы**, которым посвящается данная статья. Главным выводом проведенных исследований является то, что на данном этапе развития международной системы хозяйствования необходимым является ее трансформация на основе перераспределение производственных мощностей между национальными экономиками с использованием инструментов международной системы движения капитала. Таким образом, на сегодня актуальным является проведение анализа трансформации траекторий движения инвестиционного капитала.

Формулировка целей статьи (**постановка задачи**). Целью статьи является выявление современного состояния системы международного капитала и траекторий движения инвестиционных потоков в условиях глобальной финансово-экономической нестабильности, а также возможных перспектив участия Украины в процессах перераспределения инвестиционного капитала на международном уровне.

**Изложение основного материала исследования** с полным обоснованием полученных научных результатов. Существует множество определений финансового и экономического кризиса. Общим для каждого из определений является то, что кризис, возникающий в национальных социально-экономических системах, характеризуется совокупностью взаимосвязанных и взаимообусловленных факторов.

Ф. Аллен, А. Бабус и Е. Карлетти в своей работе «Финансовые кризисы: теория и практика» [12, с. 16–23] синтезировали факторы, которые формируют общее понятие финансовый кризис. Так как их работа касается банковского сектора, который сыграл роль генератора кризисных явлений в 2007 г., то, по их мнению, финансовый кризис, включает: банковский кризис, кризис ликвидности, появление мыльных пузырей на финансовых рынках, а также распространение кризисных явлений на все виды финансово-экономической деятельности.

Польский ученый В. Шиманский в своей работе «Глобализация: вызовы и угрозы» дает разбитую по этапам схему формирования финансового кризиса [13, с. 119–120]:

1 этап – оживление экономики за счет либерализации движения капитала, привлечения иностранного инвестора;

2 этап – увеличение количества денежной массы в обращении за счет стимулирования внутреннего кредитования;

3 этап – увеличение курсовой стоимости акций и других ценных бумаг, а также рост цен на недвижимость;

4 этап – увеличение стоимости активов предприятий, которые могут стать обеспечением по кредитам;

5 этап – рост курсовой стоимости национальной валюты за счет притока капитала, и роста национальной экономики;

6 этап – экономический рост обуславливает приток импорта в страну;

7 этап – рост курсовой стоимости национальной валюты и высокая конъюнктура внутреннего рынка приводит к снижению объемов экспорта;

8 этап – хроническое неравновесие торгового и платежного баланса;

9 этап – повышение процентных ставок (рост стоимости кредитных ресурсов); 1

0 этап – высокие процентные ставки привлекают новый капитал;

11 этап – дальнейший рост национальной валюты;

12 этап – отечественные предприятия используют более дешевые зарубежные кредиты, которые затем переводятся в национальную валюту;

13 этап – увеличение валютных резервов и продолжение притока капитала;

14 этап – рост внешнего долга предприятий обуславливает необходимость его обслуживания и приводит к сокращению платежного баланса;

15 этап – сильное давление иностранной валюты на национальную, в результате повышения уровня риска обвала национальной валюты;

16 этап – резервы центрального банка оказываются недостаточными, что обуславливает снижение стоимости национальной валюты;

17 этап – обвал курса национальной валюты;

18 этап – последствия падения курса национальной валюты распространяются на все сферы экономики;

19 этап – обесценивание валюты приводит к проблеме неплатежей, в том числе и неуплаты по кредитам;

20 этап – спекулянты увеличивают объемы краткосрочного кредитования, что приводит к росту процентной ставки;

21 этап – увеличение процентных ставок при снижении курса национальной валюты ухудшает финансовое состояние предприятий и банков;

22 этап – происходит увеличение ставок по депозитам в отсутствие возможности повышения процентных ставок по кредитам;

23 этап – снижение доходности деятельности банков и предприятий на фоне падения цен на акции и недвижимость;

24 этап – рост цен на импорт;

25 этап – банки не в состоянии финансировать предприятия;

26 этап – массовые банкротства банков и предприятий.

Таким образом, результаты проведенных исследований позволяют в качестве «финансово-экономического кризиса» представить ситуацию, в которой происходят:

- обвалы на финансовых рынках;
- ухудшение состояния платежного баланса;
- появляются проблемы с погашением внешней задолженности; возникает бюджетный дефицит;
- снижение притока капитала в национальную экономику;
- распространение кризисных явлений на все сферы национального хозяйства.

А главным фактором нейтрализации кризисных явлений и развития национальных социально-экономических систем являются инвестиции (в том числе и иностранные).

Под иностранными инвестициями понимаются все виды имущественных и интеллектуальных ценностей, вкладываемые иностранными инвесторами в объекты предпринимательской и иной деятельности в целях получения прибыли (дохода) [14, с. 133].

Наибольшее значение в развитии национальных социально-экономических систем играют прямые иностранные инвестиции (далее – ПИИ). Это предпринимательские инвестиции, в результате которых инвестор владеет управленческим контролем над объектом вложения капитала в другой стране [14, с. 275]. Размер доли собственности компании, необходимой для эффективного управления, в разных странах устанавливается законодательно, но должен быть не менее 10%.

ПИИ характеризуются более высокой стабильностью, чем портфельные и другие формы инвестиций. ПИИ можно рассматривать, как своеобразный механизм вывода национальной экономики из кризиса и перехода ее на стадию устойчивого социально-экономического развития. В настоящее время на потоки ПИИ приходится более 40% внешнего финансирования развития в развивающихся странах и странах с транзитивной экономикой [15].

Отсутствие стабильности в национальной экономике является одним из наиболее важных факторов, который негативно сказывается на приток международного капитала в страну (в основном в виде прямых иностранных инвестиций). В тоже время объемы потоков капитала в виде ПИИ в значительной степени зависят от качества и темпов экономического роста наиболее развитых стран мира. Когда из-за циклических колебаний (рецессии, развития кризисных явлений) происходит замедления темпов развития экономик богатейших стран мира, уменьшается поток ПИИ, изменяется также их структура и траектории движения капитала. Траектории движения инвестиционных потоков определяют как

проблемы, сложившиеся на внутреннем рынке, так и перспектива более высокой доходности капитала на внешних менее развитых рынках.

Анализ макроэкономических показателей и состояние международной системы движения капитала, свидетельствуют о том, что данный процесс основывается на двух главных постулатах.

Первый постулат. Страны с развитой промышленной инфраструктурой, которые обладают сильной финансовой системой, имеют свою собственную свободно конвертируемую национальную валюту и способны поддерживать ее курсовую стоимость в относительно четком ценовом диапазоне. К таким странам можно отнести: Соединённые Штаты Америки (американский доллар), Великобритания (британский фунт стерлингов), тандем Германии и Франции имеет колоссальное влияние на евро, Япония (японская йена). Следует отметить, что одновременно с насыщением международной финансовой системы своими платежными знаками они могут влиять на принятые политические и экономические решения в развивающихся странах и странах с трансформационной экономикой через денежные потоки в виде прямых иностранных инвестиций, а также через денежные средства, направленные на становление демократии.

Второй постулат. Для того чтобы не допустить значительного обвала курсовой стоимости свободно конвертируемых валют, государства, которые влияют на их объем в международной финансовой системе должны следить за тем, чтобы основная их часть была направлена в реальный сектор экономики. О том, что данное требование в последнее время не выполняется свидетельствуют кризисные явления в развитых странах. Главная причина этих кризисных явлений – образование «мыльных пузырей» в международной финансовой системе. Негативный результат от образования «мыльных пузырей» развитые страны искусно перераспределяют на развивающиеся экономики.

Анализ состояния международной системы движения капитала свидетельствует о наличии кризисе и о замедлении процессов накачки мировой финансовой системы денежными знаками наиболее развитых стран (см. рис. 1). Согласно проведенным исследованиям за период 1990–2014 г. наблюдается два пика активизации процесса перераспределения капитала, а именно 2000 и 2007 г. Следует отметить, что достижение показателем темпа прироста общего объема движения капитала в международной финансовой системе отметки 1,4 может служить опережающим индикатором финансово-экономической нестабильности в мире (приток + отток по отношению к предыдущему периоду – зеленая линия на графике).

Таким образом, мировая хозяйственная система не способна к освоению объема инвестиций, превышающего величину 140% от пре-

дыдущего года. Так, в 1999 г. данный показатель достиг отметки в 1,57, а в 2006–2007 гг. составлял 1,59 и 1,46 соответственно.

Анализ данных касающихся чистого потока инвестиционных ресурсов в международной системе движения капитала свидетельствует о активизации процессов перераспределения инвестиционного капитала между странами (см. рис. 2).

На основе полученных результатов анализа статистических данных относительно движения инвестиционных ресурсов между странами за период с 1990 по 2015 гг. можно выделить пять этапов развития международной системы движения капитала.

Первый этап (1991–1999 гг.) – вывод из системы международного движения капитала части инвестиционных ресурсов с последующей их аккумуляцией в национальных экономиках. Исходя из статистических данных период возврата капитала составил 6 лет, после чего ситуация стала стабилизироваться.

Второй этап (2000–2003 гг.) – весь капитал, который не нашел своего применения внутри национальной экономики, а также в результате образовавшийся экономической нестабильности, которая наблюдалась в тот момент во многих странах вышел на международный рынок капитала спровоцировав тем самым увеличение количества денежной массы в обращении и удешевление кредитных ресурсов. Практически весь объем выброшенной денежной массы в обращение в кратчайшие сроки сосредоточился в финансовом секторе экономики, создав таким образом «мыльные пузыри» в международной системе движения капитала и искусственно повысив стоимость активов на фондовых (акции и соответственно похідные финансовые инструменты) и сырьевых (нефть, золото, газ) рынках.

Третий этап (2004–2008 гг.) – возвращение «блудного» капитала в национальные социально-экономические системы в виде дополнительной спекулятивной прибыли и коммерческого дохода.

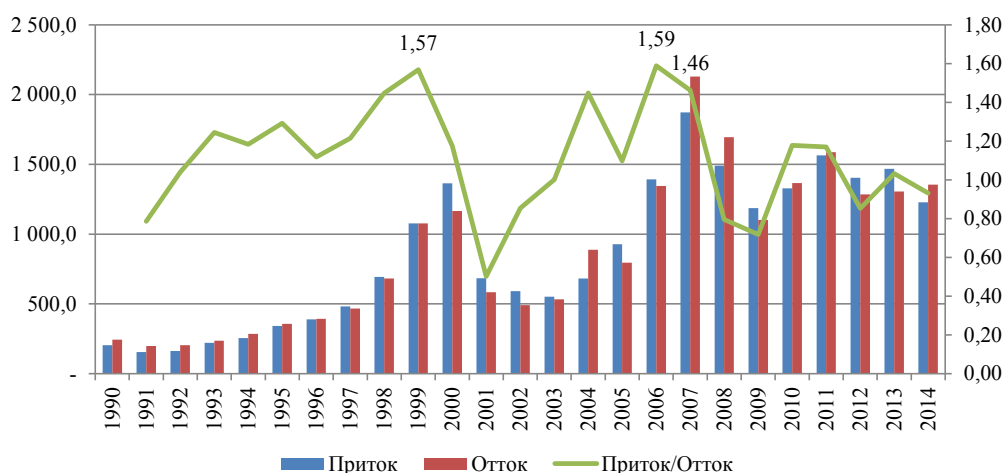


Рис. 1. Приток и отток инвестиционного капитала в международной финансовой системе, млрд дол. США [15]

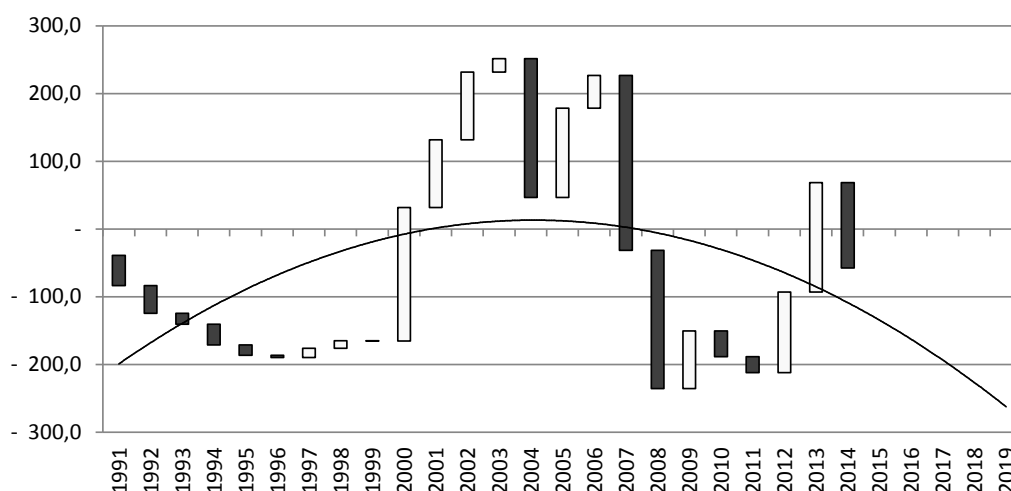


Рис. 2. Сальдо между притоком и оттоком инвестиционных ресурсов в международной системе движения капитала [15]

Четвертый этап (2012–2013 гг.) – постепенное рассеивание инвестиционных ресурсов через международную систему движения капитала для их диверсификации в реальном секторе экономики путем создания новых и перенесение существующих производственных мощностей в страны с дешевой рабочей силой и низким уровнем жизни.

Пятый этап (2014–2019 гг.) – в случае удержания имеющейся тенденции будет сопровождаться активным движением инвестиционных ресурсов в международной системе движения капитала, и колебаться в коридоре от минус 100 до плюс 100 млрд дол. США ежегодно.

Согласно проведенным расчетам, можно утверждать, что в мировой финансовой системе главная траектория движения инвестиционного капитала направлена из развитых стран в развивающиеся страны и страны с трансформационной экономикой, к которым относится и Украина. Проведенные исследования свидетельствуют,

что чистый среднегодовой отток инвестиционных ресурсов из развитых стран составляет 174,18 млрд дол. США, а за весь анализируемый период из них было вывезено капитала на общую сумму 4 354,66 млрд дол. США (см. табл. 1).

С одной стороны, такая ситуация свидетельствует о направлении движения капитала в страны с менее развитой экономикой и низким уровнем социальной защищенности (капитал ищет более дешевую рабочую силу и другие средства производства).

С другой стороны, это свидетельствует о перенасыщенности развитых экономик мира (имеют временно свободный капитал возможно даже за счет включения «печатного станка» для насыщения международной финансовой системы своими денежными знаками), а также о уровне их влияния на политические и экономические решения в менее развитых странах.

Так, на страны Латинской Америки и Карибского бассейна в общем прихо-

Таблица 1

**Аккумуляция статистических данных относительно чистого притока инвестиционного капитала за период 1992–20014 гг. [15]**

Регион/уровень развития стран	Среднее значение	Максимальное	Минимальное	Результат за период
Развитые страны	-174,18	51,32	-571,79	-4 354,46
Европа	-101,18	42,37	-470,59	-2 529,53
Европейский Союз	-81,06	49,43	-435,61	-2 026,54
Другие развитые страны Европы	-20,12	-1,52	-77,45	-502,99
Северная Америка	-43,03	193,50	-243,30	-1075,65
Другие развитые страны	-29,97	9,78	-81,54	-749,28
Развивающиеся страны	160,42	310,48	21,50	4 010,38
Африка	20,50	48,15	1,45	512,39
Северная Африка	6,93	20,37	0,65	173,30
Восточная Африка	5,45	16,43	0,60	136,15
Центральная Африка	2,90	11,78	-0,14	72,53
Западная Африка	2,17	6,69	0,05	54,34
Южная Африка	3,04	14,84	-4,17	76,07
Другая Африка	13,56	35,15	-0,25	339,09
Азия	75,20	161,99	11,83	1 880,04
Восточная и Юго-Восточная Азия	-47,85	1,53	-94,17	-1196,18
Восточная Азия	24,13	69,53	-54,34	603,27
Юго-Восточная Азия	23,72	58,91	1,24	592,91
Южная Азия	11,81	35,11	0,15	295,36
Западная Азия	15,54	56,23	0,31	388,50
Латинская Америка и Карибский бассейн	63,99	1 57,69	7,17	1 599,63
Южная Америка	44,01	124,72	3,93	1100,36
Центральная Америка	17,67	41,48	2,83	441,86
Карибский бассейн	2,30	6,31	0,41	57,41
Океания	0,73	2,63	-0,07	18,33
Страны с трансформационной (переходной) экономикой	11,46	57,00	-14,96	286,61
Юго-Восточная Европа	2,52	7,95	0,07	62,98
Страны СНГ	8,49	48,12	-20,30	212,23

дится 1 599,63 млрд дол. США, на страны Азии – 1 880,04 млрд дол. США, Африки – 512,39 млрд дол. США, на страны Океании – 18 млрд дол. США, страны с трансформационной (переходной) экономикой 286,61 в том числе Украина – 69,73 млрд дол. США, что на 6,75 млрд дол. США больше чем все страны Юго-Восточной Европы и в 3,37 раза меньше, чем все страны СНГ [15].

Следует отметить, что Европейский Союз также имеет отрицательное сальдо по данному показателю, главным образом для расширения влияния Евро на постсоветском пространстве, а также усиления экспансии в станах-членах ЕС не вошедших в зону Евро.

Для более детального анализа ситуации внутри Европейского Союза все страны были поделены на две группы: страны, которые подписали Маастрихтские соглашения в 1992 г. тем самым официально создав Европейский Союз, а также страны, которые присоединились к данному интеграционному объединению при последующих расширениях.

Согласно проведенным исследованиям наибольший чистый отток инвестиционных ресурсов за период 1992–2014 гг. наблюдался из национальных экономик таких стран, как Франция, Западная Германия, Нидерланды и Великобритания (см. рис. 3). Общий отток из этих четырех стран составил 2 009,3 млрд дол. США, из которых 34,5% приходится на Францию и 31,4% на Германию соответственно.

Аккумуляция данных о притоке инвестиционных ресурсов свидетельствует о том, что в Европейском Союзе лидером среди стран второй группы по привлечению иностранного капитала является Польша с результатом в 140,11 млрд дол. США (см. табл. 2).

Следует отметить, что Украина занимает третье место по показателю среднегодового

объема привлеченных инвестиций среди стран-потенциальных членов Евросоюза до вступления в интеграционное объединение (3,238 млрд дол. США). Первое место занимает Польша – 4,503 млрд дол. США; второе Чехия – 3,256 млрд дол. США. Таким образом, можно утверждать, что Украина является активным участником международной системы движения капитала и может составить конкуренцию странам Европейского Союза (см. табл. 2).

При ранжировании стран второй группы по разнице в среднегодовых объемах инвестиций, поступивших в национальную экономику первое место занимает Мальта с показателем в 1 116,819%, однако это соответствует всего лишь сумме в 2,347 млрд дол. США. На втором и третьем месте стоят Латвия и Эстония (337,216 и 324,770% соответственно). Украина опережает по среднегодовому объему привлеченного капитала такие страны как Мальта, Латвия, Эстония, Словакия, Кипр, Венгрия и Словения даже после их вступления в Европейский Союз. Таким образом, из стран Вышеградской четверки наибольшими конкурентами для Украины являются Польша и Чехия (см. табл. 3).

Согласно полученным результатам средняя разница между чистым среднегодовым притоком капитала в национальную экономику после вступления в интеграционное объединение увеличивается на 279,668%. В случае вступления Украины в Европейский Союз потенциальный уровень среднегодового притока капитала должен составить 8,423 млрд дол. США.

**Выводы** из этого исследования и перспективы дальнейших изысканий в этом направлении. Полученные результаты исследования свидетельствуют о перераспределении капитала между национальными социально-экономическими системами с его аккумуляцией в

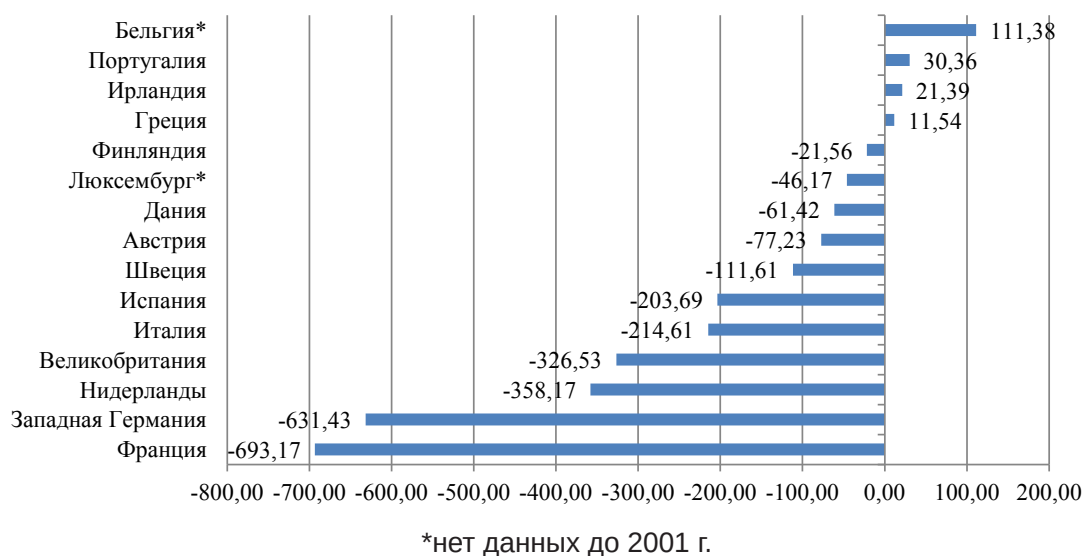


Рис. 3. Чистое движение капитала в национальную экономику стран первой группы после принятия Маастрихтского договора, млрд дол. [15]

Таблиця 2

**Движение инвестиционных ресурсов в странах второй группы до и после вступления в Европейский Союз в период 1992–2014 гг., млрд дол. США [15]**

Страны – участники ЭС	До вхождения в ЕС		После вхождения в ЕС	
	Общий объем	Среднегодовой объем	Общий объем	Среднегодовой объем
<b>Приток инвестиционных ресурсов</b>				
Мальта*	3,261	0,272	42,814	3,892
Латвия*	2,997	0,250	10,977	0,998
Эстония*	4,094	0,341	16,174	1,470
Болгария**	22,592	1,506	34,101	4,263
Румыния**	34,465	2,298	43,328	5,416
Польша*	54,041	4,503	140,110	12,737
Словакия*	19,111	1,593	31,133	2,830
Чехия*	39,074	3,256	67,902	6,173
Кипр*	6,464	0,539	19,783	1,798
Венгрия*	36,112	3,009	61,070	5,552
Словения*	3,660	0,305	6,396	0,581
Украина***	74,472	3,238	0,000	0,000
<b>Отток инвестиционных ресурсов</b>				
Мальта*	0,739	0,062	16,995	1,545
Латвия*	0,020	0,002	1,775	0,161
Эстония*	0,831	0,069	6,459	0,587
Болгария**	0,319	0,021	2,148	0,268
Румыния**	0,501	0,033	-0,037	-0,005
Польша*	0,191	0,016	30,636	2,785
Словакия*	0,989	0,082	4,045	0,368
Чехия*	1,283	0,107	15,476	1,407
Кипр*	1,858	0,155	14,714	1,338
Венгрия*	4,260	0,355	39,433	3,585
Словения*	0,893	0,074	4,904	0,446
Украина***	4,746	0,226	0,000	0,000

\* вступили в 2004 г.

\*\* вступили в 2007 г.

\*\*\*не входит в состав Европейского Союза

Таблиця 3

**Чистый среднегодовой приток инвестиционного капитала в странах второй группы до и после вступления в Европейский Союз [15]**

Страны – участники ЕС	Чистый среднегодовой приток инвестиций		Разница в среднегодовых инвестициях, %
	До вступления в ЕС, млрд дол. США	После вступления в ЕС, млрд дол. США	
Мальта	0,210	2,347	1116,819
Латвия	0,248	0,837	337,216
Эстония	0,272	0,883	324,770
Болгария	1,485	3,994	268,987
Румыния	2,264	5,421	239,400
Польша	4,488	9,952	221,771
Словакия	1,510	2,463	163,068
Чехия	3,149	4,766	151,338
Кипр	0,384	0,461	120,043
Венгрия	2,654	1,967	74,105
Словения	0,231	0,136	58,835
Украина	3,012	0,000	

развиваючихся странах. Также выявлено, что на данный момент происходит отток денежных средств и инвестиций из Европы, что может спровоцировать нехватку ресурсов в странах-членах ЕС и усиление кризисных явлений в интеграционном объединении. В таких усло-

виях, вхождение Украины в Европейский Союз не является экономически обоснованным, в первую очередь, для самого интеграционного объединения. Данный шаг может быть реализован только и исключительно исходя из политических и стратегических соображений.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Бузько І. Інвестиційна політика у глобальному вимірі: формування та реалізація: [монографія] / І. Бузько, В. Чиж, А. Тищенко. – Луганськ: Вид-во СНУ ім. В. Даля, 2011. – 192 с.
2. Бузько І. Проблеми и перспективы формирования инновационно-инвестиционной модели развития экономики Украины / І. Бузько, Е. Сущенко, С. Часовский // Проблемы развития внешнеэкономических связей и привлечения иностранных инвестиций: региональный аспект: сборник научных трудов. – Донецк: ДонНУ, 2007. – Ч. 2. – С. 476–480.
3. Інноваційна стратегія українських реформ / [А. Гальчинський, В. Геєць, А. Кінах, В. Семиноженко]. – К.: Знання України, 2002. – 336 с.
4. Ляшенко В. Механізми регулювання структурних трансформацій в умовах економічної рецесії / В. Ляшенко, А. Бачурін // Вісник економічної науки України. – 2010. – № 1. – С. 63–66.
5. Ляшенко В. Перспектива економіки України в світлі аналізу індикаторів циклических коливань / В. Ляшенко, С. Ляшенко // Економіка и менеджмент. – 2010. – № 1. – С. 49–58.
6. Ляшенко В. Структурні реформи економіки: світовий досвід, інститути, стратегії для України: [монографія] / В. Ляшенко, О. Амоша, С.С. Аптекар, Л. Кузьменко та ін. – Донецьк; Тернопіль: Економічна думка ТНЕУ, 2011. – 848 с.
7. Макогон Ю. Международные стратегии экономического развития: [учеб. пособие] / Ю. Макогон, Д. Лукьяненко, Ю. Пахомов. – 2-е изд., перераб. и доп. – К.: Знання, 2007. – 461 с.
8. Савельев Є. Глобальні світоцивілізаційні процеси та економічна політика країн, що розвиваються / Є. Савельев, С. Юрій // Вісник Тернопільського національного економічного університету. – 2010. – № 5. – С. 48–53.
9. Савельев Є. Каталізатори створення сучасної передкризової і кризової ситуації: [монографія] / Є. Савельев, С. Юрій, В. Куриляк // Глобальна економічна криза 2008–2011 рр.: світовий досвід та шляхи подолання в Україні. – Донецьк: Юго-Восток, 2010. – С. 16–24.
10. Савельев Є. Новий світовий економічний порядок: історія, теорія, напрямки формування / Є. Савельев, С. Юрій // Структурні трансформації економіки: світовий досвід, інститути, стратегії для України: [монографія]. – Донецьк: ІЕП НАН України, ТНЕУ МОНС України; Тернопіль: Економічна думка ТНЕУ, 2011. – С. 110–118.
11. Філіпенко А. Методологія гео економічного розвитку / А. Філіпенко // Економічний часопис – XXI. – 2007. – № 5–6. – С. 25–28.
12. Райзберг Б. Словарь экономических терминов / Б. Райзберг, Л. Лозовський. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Айрис-пресс, 2008. – 480 с.
13. Реформирование управления международными инвестициями: доклад о мировых инвестициях. – 2015. // ООН. – Нью-Йорк и Женева, 2015. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2015overview\\_ru.pdf](http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2015overview_ru.pdf).